(MR. SPEAKER)

saying and according to the provisions of the Constitution, you can take some action only on a substantive motion.

Sri J. B. MALLARADHYA (Nanjangud).—Is there a restriction on the members to comment on the action of the Commission itself? This ruling is all right so far as the reports of the Commission are concerned, but will there be the same restriction when the Bill is discussed?

Mr. SPEAKER.—Today we are discussing the reports. What is true of the reports will also hold good in other cases also, but as far as the Bill is concerned, there is a little bit of wider scope because it is for extending the functions.

Sri M. RAMAPPA.—Are we not entitled to criticise if the P. S. C. does not conform to the provisions of the Constitution itself?

Mr. SPEAKER.—I have already said that the recommendations and the decisions of the Commission cannot be criticised.

Sri G. VENKATAI GOWDA (Palaiyam).—If they have not conformed to the provisions of the Constitution, are we not entitled to bring home that fact?

Mr. SPEAKER.—On a substantive motion.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Under article 323 (3) Government must give the reason why they have not accepted the advice of the P. S. C. A difficulty may arise like this. Suppose I feel convinced that the action of the Government is correct and the advice of the P. S. C. is wrong and *prima facie* foolish. Am I not entitled to make out that the action of the Government is right and the advice of the P. S. C. is wrong? If your interpretation is to be literally followed, then a difficulty will arise.

Mr. SPEAKER.—I have only said that the recommendations and the decisions of the Commission cannot be criticised.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Suppose the recommendations do not conform to the provisions of the Constitution. Are we not entitled to make out that?

Mr. SPEAKER.—The members may feel that the decisions of the P. S. C. are not correct, but they cannot criticise them.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Then how to bring home the facts to Government?

Mr. SPEAKER.—There is always that difficulty.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—If they do not conform to the provisions of the Constitution what are we to do? It will be like *Trisanku Swirga.*

Mr. SPEAKER.—I understand there is a genuine difficulty.

Sri J. B. MALLARADHYA.—If there is any action of the Commission which offends against any provisions of the Constitution, we will certainly make a reference to it.

Mr. SPEAKER.—Reference can be made.

I refer Hon'ble Member to Rule 296. In this case, I do not want to prescribe the time-limit. But, it has to be finished to-day.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Government have taken such a lot of time to place the report. I request the Chair kindly to be a little more lenient in the matter of fixing time limit.

Mr. SPEAKER.—I would like to know how many members would like to take part.

(*Ten Members rose*).

Ten members want to take part. Anyhow, I request the Hon'ble Members, though I do not want to limit the time in respect of individual speeches, to keep in view that we have to dispose of this matter to-day.

DISCUSSION REPORTS OF THE PUBLIC SERVICE COMMISSION FOR 1954 TO 1957.

Motion to consider.

Sri V. SRINIVAS SHETTY (Coondapur).—Sir, it is just a *post-mortem* examination of these reports. As my

friend just now said, these reports are long over-due and in view of the ruling of the Chair to which we have to bow down, I do not know how far we can go in detail in this matter. Government seems to be throwing the blame on the Public Service Commission and we are barred from saying whether they have committed any mistake or whether there is lack of efficiency, etc. The Chief Minister was pleased to say and the Revenue Minister was about to say that they were not responsible for the acts of omissions and commissions of the P.S.C. Of course, in this House, barring the Public Service Commission, barring the Government, it is Members who will be responsible to this report and nobody else. I was under the impression, Sir, that the Public Service Commission is like the High Court, above reproach like Caesar's wife. Sir, I come from the Madras State. We never thought that the Mysore Public Service Commission would be unjust to a district and would be partial and would neglect the claims of South Kanara. Sir, to whomsoever it may apply, now there is a feeling, a strong feeling, sometimes bitter feeling not only in South Kanara but in most of the new areas also that their cases are being neglected and their applications are rejected on minor grounds, and their candidates are not called for interview. Who is responsible for this ? To whom should we apply ? We are told that the agency is not responsible. So we have to look to somebody. Sir, I will give some minor items which will show that there is something totally wrong somewhere; that is quite clear. Sir, to apply for a post; forms are required. Candidates who want to apply cannot get the forms from the book-sellers. It so happened, one or two years ago that certain jobs were advertised. In South Kanara, I found, not a single form was available in any of the taluk offices or treasuries which are expected to have these forms. Certain candidates approached me and told me their difficulties. I sent a telegram to the Public Service Commission stating that it was impossible for any candidate of South Kanara to apply because no forms were available in the whole district. They said that they would give some more time to apply. They extended the date for receiving applications. Again, application forms were not available. Again, I sent a wire. Three times the dates were changed and ultimately a few forms were made available here and there. I do not know the difficulty experienced in the Bombay Karnatak and Hyderabad Karnatak areas. But, in my own district forms were not available at all. Ultimately, I sent up a question to Government and the reply was that it was not the Public Service Commission that was responsible but it was the Government Press which had to print the forms. So, there are many agencies to which we have to look for redressing our difficulties. Once we have to look to the Government and once to the Government Press. Am I to understand that the candidates who want to apply to the Public Service Commission, will have to find out the sources through which they could get the application forms and travel 300 to 400 miles and come to Bangalore to know where those forms are available ? As I said, something is totally wrong somewhere. Only a year ago, a friend from Kollegal wrote to me that for more than two years, amounts submitted along with the applications were lying in the Public Service Commission's office and in spite of reminders they were not returned. I wrote a letter to the Chief Secretary saying "This is awful; in case you reject the application, you have got to return the amount." I got a reply that additional staff had been sent to the Public Service Commission and the amount would be arranged to be returned. Few days ago I got a letter from that gentleman saying that no action had been taken still. Sir, these are very small things. I am not expected to criticise the Public Service Commission for this. You do not supply forms and you do not return the amount. If these are the things happening here, if we are not to criticise the Public Service Commission, whom else should we criticise ? Government says: we are calling for the information and will place the information here. Somebody is inefficient ; there is no doubt about it.

Sri B. D. JATTI (Chief Minister).—We are not.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—Of course, the Hon'ble Chief Minister says, that they are not inefficient. I am very happy. But the affair is awfully bad. Unless you look into it and you make somebody responsible for it, I do not know who will rectify this mistake. Now, it is quite clear; time and again this matter has come before this House. Members of the integrated areas have time and again said that nearly half the population and half the area are getting about one-third or one-fifth of their quota. I am not going to say that they should get appointments in proportion to their population. Perhaps in old Mysore there are more intelligent candidates and more eligible candidates.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—South Kanara people are very intelligent.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—I am not saying that. There are very many intelligent people in the old Mysore State also. Naturally there will be a larger number of applications from people residing in and around Bangalore City or Mysore City, and they have got more methods of achieving their objects than the people residing in South Kanara living 300 miles away, or people from Gulbarga, Raichur or Bijapur Districts. They may not be able to come to Bangalore and get their objects achieved. It is just possible. But what I say is, it is said, time and again that it is not the Public Service Commission which selects people; the Public Service Commission do not say that you should select a certain number of people; it is the Government, as one of my friends just now said, that selects the people from out of the list submitted by the Public Service Commission. The Government is a collective body and not one Minister here and there. The Hon'ble Chief Minister who is mainly responsible has very conveniently gone out. The Government is a collective body. It is the duty of the Members representing the Cabinet to do justice to all the areas. Do they not see this mistake? Do they not understand that vast integrated areas are not treated properly? You should treat them more kindly and more sympathetically. You always say that integrated areas have come and joined you.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—You just now used that terminology.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—I am not saying. That is the word used frequently. But I am not finding fault with you. I do not give much importance either to the integrated area or old Mysore. You say that you are the Mysoreans and we have come and joined you.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I never raised that.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—I am happy the Hon'ble the Revenue Minister is free from that mistake. It happens so often that there is a feeling.

Mr. SPEAKER.—What about the Hon'ble Minister for Public Works?

Sri V. SRINIVAS SHETTY.- He is silent. That makes him the more guilty.

Sri H. M. CHANNABASAPPA (Minister for Public Works and Electricity).—His case is that I am over-generous to integrated areas.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—I am happy that two old Mysore Ministers are here. The difficulty is, during the last two or three years, the Members are saying that they are being treated unfairly. The comparative figures also prove that. Even today there was a question. I will just mention this for the information of the House. The number of candidates selected for 1958 for the integrated areas was 355 whereas for the old Mysore it was 3324. These comparative figures speak for themselves.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—With your permission, I want to draw his attention to the fact that we are considering the reports of 1954-55, 1955-56 and 1956-57 and not the report of the year 1958-59.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—The report for 1957 is also here. It is still worse. I am not saying that you can undo all these things. Things have been done. We shall forget that. I am coming only to the future. I am not trying to blame you for all the things which have happened. The Ministry is not so stable in this State. Anybody

can be held responsible, I accuse you today. I do not know whom I should accuse tomorrow because I do not know who will be there. It is just like a choultry where people go in and eat. I am speaking collectively. We have no hope of coming to the other side for some more years. I am referring to the party in power, the Cabinet in power. Let us all forget the past. Let us come to the future. You have to admit, it is so glaring a thing, that injustice has been done to the integrated areas. It is quite obvious.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Who is responsible for it ?

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—Arguments can be advanced. I am a lawyer. It is no good adducing arguments. It is not a question of adducing arguments here and there. The reports show, the facts show that injustice has been done and that injustice has to be wiped out. It is not the area that counts; it is not the population that counts. I do not want to say that there are not enough intelligent candidates in the integrated areas.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—There are plenty of intelligent people in South Kanara.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—It is no good giving empty compliments without intending to do anything. I am unhappy that you go on giving compliments but do nothing; not merely give compliments, but try to do something concrete and try to do some justice; whether it is South Kanara, North Kanara, Raichur or Bidar, it does not matter. I am saying these things to show that injustice has been done. Now what has to be done and how is it to be rectified ? We were told by the Chair that we should not say anything with reference to the recommendations of the Public Service Commission.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member must understand my ruling properly. Hon'ble Members should not refer to the recommendations or decisions taken by the Public Service Commission. But if the Hon'ble Members say that certain areas have suffered without referring to the Public Service Commission's recommendations, then they will be in order.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—How is this to be rectified ? Just this morning I looked into the constitution of U.S. Even in America the Civil Service Commission consists of three members. It is mooted in this Assembly that the number of members of the Public Service Commission is less and it must be more; of course Scheduled Caste Members are claiming one seat and the integrated areas are claiming one; probably North Karnatak or Bombay Karnatak area will have to get one seat. Mere increasing the number of seats in the Public Service Commission will not solve the difficulty of all the areas. I do not say that will be an ideal solution. In this State we are seeing and it is an every day occurrence, creation of boards, creation of committees, creation of posts of officers. So, two more gentlemen, two more sympathisers from the Ruling Party will be selected. Naturally we will have five members and some more quantitative justice perhaps will be done. I personally feel that it may not be a correct thing at all. But the difficulty can be solved by simple means. It is quite clear that the Government is the ultimate authority who selects these candidates. The Public Service Commission recommend the candidates for the posts. The Government cannot therefore say that the Public Service Commission is responsible for the whole thing. The Government are ultimately responsible for the appointments.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Unless we make a rule that every region should be represented in Government service, it is very difficult to give a direction to the Public Service Commission that they should select candidates from all the regions.

2-30 P.M.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—My friend is giving a very narrow interpretation to what I said. I did not say that they should select region-wise. They are bound to select region-wise more or less, but the Government in making appointments can see that

(Sri V. Srinivas Shetty)

justice is done to each area that no great injustice is done to any area. I do not say that you should make appointments in proportion to the population.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Are we not required to select from the list sent by the Public Service Commission? Either we could agree or reject. If we reject, you say that Government have unnecessarily interfered with the working of the Public Service Commission; if we do not reject you say that the Government have not done their duty properly.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—You know what is best to do. The difficulty is, you don't want to do it. It is quite obvious. We shall not go into the matter. There is a very serious allegation made by one of the Hon'ble Members that there is interference on the part of the Ministry with the Commission day-to-day; in fact one of my friends made an allegation in this House a few days ago that every day the Minister is interfering with the working of the Commission. The Hon'ble Minister in charge of the Bill did not deny the fact......

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I am sorry I am interrupting. In the beginning itself when we took charge we resolved in the Cabinet that nobody should interfere with regard to the appointments made by the Commission. I may categorically state on this occasion that the Ministry is not interfering with the appointments made through the Commission.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—I understand the Minister. In these things it is not possible for one Minister to assure the House on behalf of the whole Cabinet. I don't find anything in the Minister saying that; but it is not humanly possible at all to give an assurance in this particular connection on behalf of the whole Government. I am not prepared to take that statement as a matter of fact. So there is something totally wrong. There is a complaint here, I have been told, that in Bangalore everybody is trying to influence for appointments. I do not know how far it is correct, but the impression is gaining ground here that only by influence these appointments could be made. You must get rid of that impression; at an early date, as early as possible you must get rid of the impression that anybody can get appointment by influencing anybody else. Past is past. At least in future, if you are to survive as a very decent Government, you have to get rid of the impression that anybody can get an appointment by influence. That statement has been made by an Hon'ble Member in this House.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—It has also been refuted.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—I am very glad that at least two Ministers have refuted.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Even the Chief Minister has refuted.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—If it is not a fact, we shall be glad. At least in future, such an impression should not be created that you can influence anybody to get a job.

While saying these things, I wish to point out that a certain very obnoxious system prevails here. Who is responsible for this, I do not know. I am referring to the appointment of local candidates. On page 3 of the Report for the year 1956-57, a number of instances have been given wherein local candidates have been appointed and these local candidates are continued for a number of years and they are made permanent.

> "The Registrar, University of Mysore, had recommended to Government the case of three Lecturers of the University who had been appointed as local candidates and who had completed more than 3 years of temporary service, for regularisation of their temporary appointments......"

A number of Lecturers have been appointed as local candidates and they are continued for three years and more, and if the Commission gives an advice that they have to apply again and get selected, the Government turns down

their advice and these candidates are made permanent. There are a number of such cases where in local candidates are appointed, continued for a number of years and then made permanent. If a departmental head or if a Minister wants a certain candidate to be continued and made permanent, even if the Commission says that the candidate cannot be made permanent and that he has to apply again, he is made permanent. The advice of the Commission is disregarded totally; in a number of cases the recommendations of the Commission are set at naught. There is another glaring instance on page 11 in paragraph 22. "Appointments in the Community Projects and the National Extension Services Scheme." Of course, one of the Members of the Commission is associated with the selection; it is still as good as his being not there, because it is the Minister who is in charge, along with the other officers, who is selecting these candidates. Even till now the Commission has not been able to get the power to select candidates for the N.E.S. and C.D. Blocks. I have not examined the list of candidates; I have not been able to say that it is a just or an unjust selection. I was given to understand by the Department that they were consuming more than half the quantity of paper consumed by every other department. If consumption of paper is taken as a criterion, it is one of the most important departments and also the number of employees in this department is very large. High appointments are made; a number of gazetted appointments, a number of other appointments are made in this department. And who makes these appointments? The Minister as the Chairman selects the candidates. This is an instance wherein the Public Service Commission has been disregarded. Even if the Commission is in the wrong, this is shared equally by the Government themselves.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Now the appointments in the N.E.S. Blocks have been brought within the purview of the Commission, excepting Gazetted posts.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—It is not all the posts. What are the posts?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Excepting the Gazetted posts, all other posts come within the purview of the Commission.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—It is quite clear from the Report itself. The Report says that none of the posts of the Community Development or N.E.S. Blocks is within the purview of the Commission. It is quite clear that there is co-operation between the Government and the Public Service Commission in perpetrating this state of affairs. There is no difficulty in understanding that the two have combined to bring about this state of affairs. The sooner the things are changed the better. I do not want to transgress the ruling given by the Chair and comment upon the Members of the Public Service Commission or on the provisions of the Bill. I am happy that the Government have at least woken up and found the necessity of placing the Reports of all the three years before this House though it is their bounden duty to place these Reports every year before this House. They have collected all these three Reports and dumped on us saying "You discuss it for a day; do what you want; do not accuse the Public Service Commission". That is the state of affairs which is before us. I request the Government to rectify at least the glaring injustice, the glaring mistakes that have been committed till now. You go on saying that in all these things we must have psychological, emotional, social and other kind of integration. But this is the most important integration. Instead of saying in empty words, you begin integration here and that will satisfy all the areas. I do not say "Give preference to this area or that area". Give preference to any area, do justice and show that you are willing to have social, emotional and other kind of integration. The Ministers who come from the integrated areas seem to be negligent. They do not care much for the injustice that has been done to the areas which have come to Mysore, or integrated or whatever it is. Collectively I make an appeal to the

(SRI V. SRINIVAS SHETTY)

Cabinet that in future these mistakes may be corrected and proper justice done to all the areas alike.

(*Sri M. Ramappa rose*).

Mr. SPEAKER.—Fifteen minutes for each member.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ (ಹರಿಹರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಕೊಡದಿದ್ದುದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಬಹಳ ವಿಷಾದಪಡುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಸರ್ವಿಸಸ್ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯ. ನಾವು ಎಷ್ಟೋ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನಿನವರು ಈ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಯಾವ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರೂ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಬರಿಯ ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿರುವ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಇಂಗ್ಲಿಷು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ವರದಿಯಲ್ಲೇನಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ನನ್ನನ್ನೂ ಕೂಡ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಬೇಡಿ, ಕನ್ನಡದಲ್ಲೇ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೂಡ ಹೇಳಿದರು. ಈ ವರದಿಯನ್ನು, ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಿಂದ ಕನ್ನಡಕ್ಕೆ ಭಾಷಾಂತರಿಸಬೇಕಾದರೆ ಸರಿಯಾದ ಶಬ್ದಗಳು ಸಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲ ಎಂದೋ ಏನೋ ಇದನ್ನು ಭಾಷಾಂತರ ಮಾಡದೇ ಹಾಗೆಯೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಏನೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ಇಂತಹ ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸರಕಾರದವರು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಕೊಡುವಾಗ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿಯೇ ಅಚ್ಚು ಹಾಕಿಸಿ ದೊರಕಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಾಧಾನ್ಯತೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಈಗ ಕೊಡುವಂತೆ ಕೆಲವು ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ಇಂಗ್ಲಿಷಿನಲ್ಲೇ ಕೊಟ್ಟರೂ ಚಿಂತೆ ಇಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಒಂದು ವರದಿಯಲ್ಲಿ 1951ನೆಯ ಇಸವಿಯಿಂದ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗದಂತಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇಂತಹ ಒಂದು ಮುಖ್ಯ ವರದಿಯನ್ನು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿಯೂ ದೊರೆಯುವಂತೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸರಕಾರವನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

1951ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿತು. ಆಗಿನಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯ ವರೆಗೆ ಎಂಟು, ಒಂಬತ್ತು ವರ್ಷಗಳಾಗಿವೆ. ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಹತ್ವವಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಪೂಜ್ಯ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಆಗಿಂದಾಗ್ಗೆ ಅದರಂತೆ ನಡೆಯಬೇಕೆಂದು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 323 (2) ರ ಪ್ರಕಾರ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಗವರ್ನರವರಿಗೆ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. 1951ನೆಯ ಇಸವಿಯಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದೂ ತಿಳಿಯಲಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಈ ವಿಧಿಗೆ ಒಂದು ಅಡ್ಡಿ, ಒಂದು ಅಗೌರವವನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಆಶಿಸುತ್ತೇನೆ. 56-57ರ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಈ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಎರಡು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ತಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿಯ ವರೆಗೆ ಇದ್ದುದು ಯಾರ ತಪ್ಪು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಲಾರೆ. 58ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ 17-4-58ರಲ್ಲಿ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಸರಕಾರದವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಸರಕಾರ ಇಷ್ಟು ತಡವಾಗಿ, ಎಂದರೆ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ವಿಧಾನಸಭೆಗೆ ಆರಿಸಿ ಬಂದಿರುವ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಸರ್ವಿಸಸ್ ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದುದು ಎಂಬ ಭಾವನೆಯಿದೆ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಸರಕಾರದ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದೂ ಅಲ್ಲದೆ, ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ರೆಕ್ರೂಟುಮೆಂಟ್ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಎನ್ನುವುದೂ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಯಾವ ಯಾವ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಯಾವ ಯಾವ ಮೆರಿಟ್ಟುಗಳ ಮೇಲೆ ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಯಾವ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಮೆರಿಟ್ಟುಗಳಿಲ್ಲದೇ ಬರಿಯ ಹಿಂದುಳಿದ ಜನಾಂಗದವರು ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೇಮಕಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎನ್ನುವುದು ವರದಿಯಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಒಂದು ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾದರೆ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸರಕಾರ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಸರಕಾರದವರು ಅವರ ರೆಕಮೆಂಡೇಷನ್ನುಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಯಾವ ಯಾವ ಜಾತಿ ಪಂಗಡದವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಬೇಕಾದುದು. ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ವಿವರಣೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ಆಶಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಹಿಂದೆಯೂ ಅನೇಕ ಬಾರಿ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೆ. ಅದನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಯೂ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ, ಕೆಳದರ್ಜೆಯ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಎಂದರೆ ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಯಾವ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಎಸ್.ಎಸ್.ಎಲ್.ಸಿ. ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಇರಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಿರುವ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ Meritನ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದಿದೆ. ಈಗ ಸ್ಕಾಲರ್‌ಷಿಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಬಡತನದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಅಂತಹವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದುದು ಅವಶ್ಯಕ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಈಗ ಪ್ರೈಮರಿ ಸ್ಕೂಲು ಟೀಚರುಗಳು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಎಸ್.ಎಸ್.ಎಲ್.ಸಿ. ಆಗಿರುವ ಕಾರ್ಕೂನಗಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರನ್ನೆಲ್ಲ ಎಕನಾಮಿಕ್ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ, ಬಡತನದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇಂತಹ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ನೇಮಕಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಜನಕ್ಕೆ, ಅವರು ಜಮೀನಿಲ್ಲದೇ ಬೇರೆ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದೇ ಇರುವಂತಹ ಜನಗಳಿಗೆ ಇಂತಹ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು

ಮೀಸಲಾಗಿಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಮೆರಿಟ್ಟಿನ ಮೇಲೆ ನೋಡಿದರೆ ಒಬ್ಬನಿಗೆ 45 ನಂಬರು ಬಂದಿರುತ್ತವೆ. ಇನ್ನೊಬ್ಬನು 50 ನಂಬರನ್ನು ತಗೆದು ಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. 50 ಅಂಕಗಳನ್ನು ತಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವರಿಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಜಮೀನು ಇರಬಹುದು, 45 ಅಂಕಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವನು landless ಅಗಿರಬಹುದು. ಈ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ merit ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, technical knowledge ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, ಎಲ್ಲ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೂ ಇದೇ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಭೂಹೀನರಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರೋ, ಯಾವ ರೀತಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಜನಾಂಗಗಳವರಿಗೆ preference ಕೊಡುತ್ತೀರೋ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ economic consideration ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನಲ್ಲಿರುವ ಮತ್ತು ಜಮೀನು ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವ ನಿರುದ್ಯೋಗಿಗಳಿಗೆ ಇಂಥ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಮೀಸಲಾಗಿಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ಅಂಶವೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಮೀಸಲಾಗಿಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿದ್ದುಕೊಂಡು ಜಮೀನಿಲ್ಲದವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಜಮೀನಿದ್ದವರೂ ಸಹ ಅನೇಕರು S.S.L.C. ಪಾಸ್‌ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇಂಥ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಸೇರುವುದು ನಮಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಹಳ್ಳಿಯವರಾಗಿದ್ದು, ಜಮೀನಿದ್ದರೂ ಮುಂದಿನ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಲು ಅವರಿಗೆ ಒದೆತಕ್ಕ ಮನೋಭಾವವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥವರೂ ಸಹ ಇತರ ಹುಡುಗರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ compete ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇಂಥ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಆರಿಸಬೇಕಾದರೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ರವರು merit ಪ್ರಕಾರ ಆರಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಉತ್ತರ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರೈಮರಿ ಮತ್ತು ಮಿಡಲ್ ಸ್ಕೂಲ್ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು, ಇಂಥ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಮಾತ್ರ ನಾನು ಹೇಳಿದಂತೆ ಮಾಡಿ. ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಹುದ್ದೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮೆರಿಟ್‌ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಗಮನಕೊಡಿ. ಆ ಹುದ್ದೆಗಳು ಬಹು ಕಡಮೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತವೆ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಿರುದ್ಯೋಗ ಸಮಸ್ಯೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಇರುವುದು ಸಣ್ಣ ಹುದ್ದೆಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವೆಂದು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ unemployment problem ಇದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸಣ್ಣ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು detailed rules of recruitment ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಯಾವ ಯಾವ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ applications call for ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಆಯಾ ಸಂದರ್ಭಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಏನು ಬೇಕೋ ಆ ರೀತಿ ರೂಲ್ಸ್‌ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಿಡುತ್ತಾರೆಯೇ ವಿನಾ ಮುಂಚೆಯೇ detailed rules ಮಾಡಿ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನವರನ್ನು consult ಮಾಡಿ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಯಾವ ಅನ್ಯಾಯವೂ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆಯಾ ಸಂದರ್ಭಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಹಾಗೆ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರೈಮರಿ ಮತ್ತು ಮಿಡಲ್ ಸ್ಕೂಲ್ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು, clerical staff ಈ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಬಡವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು consideration ಕೊಡಬೇಕು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಭೂಮಿ ಇಲ್ಲದವರಿಗೆ ಕೆಲಸ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಅದಕ್ಕೆ ಅರ್ಥವೇನು ? ಎರಡು ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಇದ್ದವರಿಗೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Is the Hon'ble Member saying that landless people coming from the rural areas should be given perference ? He said that it should be given on the basis of poverty. There are people who are poor in the urban areas also.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—Urban areasನಲ್ಲಿ ಇರುವವರಿಗೆ ಕೆಲಸಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಅವಕಾಶಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಅನೇಕ ವ್ಯಾಪಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೂ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೂ ಇರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಹಳ್ಳಿಯವರಿಗೆ ಏನು ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತವೆಂಬುದು ಹಳ್ಳಿಯಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ನಮ್ಮ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನೀವು ಹೇಳಿದ್ದು ಏನೆಂಬುದು ನನಗೂ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಏನೆಂಬುದನ್ನು ವಿವರಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನಿಂದ ಬರುವವರಿಗೆ, ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ ಬರುವವರಿಗೆ ಪ್ರಿಫರೆನ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದವರಾಗಿದ್ದು ಭೂಹೀನರಾಗಿರುವವರಿಗೆ ಪ್ರಿಫರೆನ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಅವರಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಬೇರೆ ಯಾವ ಅವಕಾಶವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರೈವೇಟ್ ಫರ್ಮ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. S.S.L.C. ಪಾಸ್‌ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದ 28 ವರ್ಷಗಳ ವಯೋಮಿತಿ ದಾಟುವವರೆಗೂ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದೆ ಇರತಕ್ಕ ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಹಳ್ಳಿಯ ಹುಡುಗರು ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುವವರ ಹತ್ತಿರ ಬಂದು ಗೋಳಾಡುತ್ತಿರುವ ವಿಷಯ ಗೊತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಒತ್ತಿ ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸುಮ್ಮನೆ ಏನೋ ಒಂದು ರೀತಿ ಜನರಲ್ ಆಗಿ ಹೇಳಬೇಕು. ಬಡವರ ಪರವಾಗಿ ವಾದ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ನನಗೆ ಖುದ್ದಾಗಿ ತಿಳಿದಿರುವ ಈ ವಿಷಯ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ನನ್ನ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆದದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆಲೋಚನೆಮಾಡಿ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ರವರು ಕೇವಲ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ರಿಕ್ರೂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ, ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೊಂದು ಮಹತ್ವವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅಷ್ಟೇ ಮಹತ್ವವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ನನ್ನ ಗಮನದಲ್ಲಿದೆ. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಯಾವ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿರಬೇಕೋ ಅದೇ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಸದಸ್ಯರೂ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿದೆ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವಕಾಶ ಕಡಮೆ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ, ಅವರಿಗೆ ಇರಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮೈಸೂ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ)

ರಿನಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಆ ಒಂದು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ವಾತಾವರಣ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಆಶಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನವರು ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ನಾಳೆಯ ದಿನ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳಾಗತಕ್ಕವರನ್ನೂ ಕೂಡ ಇವೊತ್ತು ರಿಕ್ರೂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಎಂದರೆ ಮುನ್ಸೀಫರನ್ನು sub-ordinate judicial services ನಲ್ಲಿರುವ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಜನರನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

> "in accordance with the rules framed by the Government in consultation with the Public Service Commi. sion and also with the High Court".

ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಇಬ್ಬರೂ ಸೇರಿ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ರೂಲ್ಸ್ ಹೇಗಿವೆ ಎಂದರೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಮೆಂಬರುಗಳು ತಮ್ಮ ಇಚ್ಛೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಯಾರನ್ನು ಬೇಕಾದರೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂಬ ರೀತಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಟ್ಟು ಅಂಕಗಳು 400 ಇದ್ದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ 250 ಅಂಕಗಳು written examinationಗೂ 150 ಅಂಕ *Viva voce* examinationಗೂ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. 250ರಲ್ಲಿ 50 ಅಂಕಗಳು ಬಂದವರಿಗೆ *Viva voce* examinationನಲ್ಲಿ 150ಕ್ಕೆ 150 ಅಂಕಗಳನ್ನೂ ಕೊಡಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ಈಗಿರತಕ್ಕ ರೂಲ್ಸ್ ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು scrap ಮಾಡಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರೇ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕು. ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಇವರಿಬ್ಬರನ್ನೂ consult ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದರೂ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಾಧಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ರೂಲ್ಸ್ ರಿವೈಸ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮಾಡುವ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನವರು ನೇಮಕಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಇವರು ಮಾಡುವ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ written examinationಗೆ ಪೂರ್ತಿ ಮಹತ್ವವಿರಬೇಕು. *Viva voce* examination ನಡೆಸುವ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜರ ಎದುರಿಗೆ ಪರೀಕ್ಷೆ ನಡೆಯಬೇಕೆಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈಗಿರುವ ಮುನಸೀಫರನ್ನು ರೆಕ್ರೂಟ್ ಮಾಡುವ ರೂಲ್ಸ್ ಜಾಗ್ರತೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಹತ್ವ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಆಶಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The House now rises and will meet after half an hour.

The House adjourned for recess at Three of the Clock and re-assembled at Thirty Minutes past Three of the Clock.

[MR. SPEAKER in the Chair]

†Sri J. B. MALLARADHYA (Nanjangud).—Mr. Speaker, Sir, I do not welcome this opportunity of offering my remarks for the simple reason that this presents a very sorrowful spectacle that Government should show themselves to be very whimsical, quixotic and dilatory in their tactics in the manner of presentation of these Reports and placing them before this House. I have my own reasons for making these rather critical remarks. I wish to ask the Hon'ble Minister in charge whether there is any time limit within which the Public Service Commission is expected to submit its Report. I am not saying this by way of criticism. Has the Government of Mysore to wait for the pleasure of the Public Service Commission to submit the Report for any given year before a particular date ? Is it open to the Public Service Commission to submit it after two years ? I am saying this with reference to facts.

Here is the Report of 56-57 which is presumably sent to Government on the 17th April 1958. So far as the Departmental Reports of Government are concerned, even they come after two years—some times printed and sometimes not printed. But, here is a report from the Commission of 56-57 coming to you in 1958. That is my first observation. I am only interested in asking what part has the Government to play in the securing of all these Reports for being placed before the House. Well, Sir, if you kindly take up Appendix II, this gives a sample of the efficiency at the Government level in regard to the correspondence between the Government and the Public Service Commission. Sir, please see item 3—unofficial note dated 21st April 1956. This is about treating a certain minor community as a separate community. From the point of view of that community, it was sufficiently important, you would realise. The reference was made as far back as 15th May 1956 by the Public Service Commission and the Government Order is still awaited. That is the

importance given to this. Sir, what is that community and why should there be such an inordinate delay to consider a community either backward or minor? That is left to the Government, and to say it, why should there be this delay ? Sir, going further, look at item 8 on page 16 of Appendix II. Here is the regularisation of the appointments of seven II Division Clerks and one Supervisor on the Muster Roll establishment and of two persons on the Regular Establishment of the Government Silk Weaving Factory, Mysore. It is an industrial establishment and look at the amount of dissatisfaction that this kind of delay would cause in the minds of the concerned persons. You must look at it from the point of view of the officials involved. Sir, I do not hold any brief for any category of persons. Out of 79 and odd recommendations made to you, you have accepted only 37. This shows the scant courtesy with which you treat the Public Service Commission which is a statutory body.

Item 35 is an unofficial note from Secretary to Government, Revenue Department. This is about allocation of certain officials of the Revenue Department, Bangalore District, to I Division, with effect from 1st January 1947. Sir, we are in the year 1959. Why should there be a delay of more than 12 years ? What is the amount of under-current dissatisfaction that goes on in the cadre of officials in the lower grade ? That is why I want to draw your attention to that.

Then, Sir, if you go up to 73rd item, in every case the delay is not less than 2 to 2½ years. I want to draw your attention to the fact that as between the Public Service Commission and the Government of Mysore, there does not seem to be any co-ordination. If I may use the word, which is not unparliamentary, the delay is scandalous. I leave it at that.

Then, Sir, take up the case of non-consultations, on Page 4. This is a very depressing feature of the entire administration of the Public Service Commission and its implementation at the Government level. Sir, there are five such cases and each one is something very serious in my view and I hope the Government will also treat it in the very same manner. Take subject No. 5 on page 5.

> "In the month of October 1956 Government sanctioned the creation of a post of Assistant Professor of Textile Testing in grade Rs. 250-20-350 in S.K.S.J.T. Institute, Bangalore. As this was a post newly created, the Principal of the Institute should have registered, classified and reported the post for advertisement. Instead, a Lecturer of the same Institute was promoted to officiate in the post temporarily pending a regular appointment to it. No timely action was taken by the Principal to classify the vacancy correctly and to report it for advertisement and as a result the matter led to lengthy correspondence. Besides, Government should have also consulted the Commission at the time of ordering his officiating promotion as it was a case of promotion from non-Gazetted to Gazetted Service."

This particular instance is enough to prove that jobbery is at its worst in democracy. I am not jealous of anybody being appointed. He may be related to you or he may be related to me. But, what is the answer to this ? You have answered cases where in you did not carry out the recommendations of the Commission. Here are five cases where in there is no answer; they are only printed in the Report. Sir, take case three. I am taking them in the order of their importance.

> "In their Order dated 6th March 1957, Government accorded sanction to the creation of the post of wholetime Superintendent of Stamps in the grade Rs. 350—30—500. The post belonged to the Stamps Department and an Officer in the next lower grade and eligible for promotion, should have been promoted to this post. Instead, Government posted a certain permanent Sub-Registrar of the Registration Department,

(SRI J. B. MALLARADHYA)

allotted from the Bombay State as a result of States Re-organisation, as Superintendent of Stamps. The issue involved both supersession of the claims of an eligible officer of the Stamps Department and also of transfer of an officer of the Registration Department to the Stamps Department on which the Commission was not consulted."

Sir, in making these observations, none of my friends from the integrating areas should consider that I am saying this because somebody in Mysore did not get it; far from it. I am only concerned with the procedure laid down by the Commission and the action taken by Government. I am not concerned with any individual either of the erstwhile Mysore or integrated areas. Here, it involves the supersession of the claims of an officer of the department and the transfer of an officer of one department to the other department. You have not consulted the Commission at all. This is printed without a word of explanation from the Government. Why this Report was put into our hands without such explanation?

Then, Sir, in item 4:

"Government promoted 10 Agricultural Inspectors to the Gazetted rank as Superintendents of Agricultural Research Stations, Assistant Directors of Agriculture, Research Assistant, etc., in the Agricultural Department, without prior consultation with the Commission."

This is a more serious offence than the one contemplated in the non-acceptance of the Commission's recommendation. What you are expected to do normally, if you do not do, it is an omission. If it is of a serious nature, it amounts to offence.

Well, Sir, kindly see page 4, paragraph 2.

"On the 30th October 1956, just two days prior to the States Re-organisation, the Hyderabad Public Service Commission selected a certain candidate for regular appointment to the post of Principal, B.Ed. Training College, Gulbarga. Since no regular appointment to the post was made before the States Re-organisation, the Hyderabad Government left the issue to be decided by the successor State Government. Subsequently the Government of Mysore notified on 4th February 1957, the appointment of the same candidate selected by the Hyderabad Public Service Commission." That is all right so far as it goes. Then, Sir, the Commission says:

"According to the Government's instructions issued previously, as the post of Principal, B.Ed. College, was not filled up regularly before 1st November 1956, it should have been widely re-advertised in order to enable qualified candidates coming from other regions of the New State to apply and seek their chance of selection."

It is not merely an injustice to any one region, but it is an injustice to the entire reorganised Mysore State. It is further said:

"Besides, the Mysore Public Service Commission should have also been consulted before actually notifying the appointment."

I want to know whether the Hon'ble Minister has anything to say in respect of these five cases. Well, Sir, I now invite your attention to five cases about which you have already given some kind of a report as to why you did not accept the recommendations of the Commission. I particularly invite your attention to para 9 (5) which relates to school masters. I do not know if I myself made that recommendation when I was the Director of Public Instruction. But my grievance is, if it is on the analogy of retrenched military officials and Ex-servicemen that this recommendation was presumably made by the Public Service Commission, what surprises me most is that after this order of 10th September 1956 was passed, subsequent

recommendations made by the Public Service Commission to treat similar appointments made subsequent to that date have not received the same treatment. If you will kindly see, you will find that appointments made up to 1954 were ratified by you even though the Commission did not concur with you; but when applications were received subsequent to that date and when the Director of Public Instruction said that you had shown already this concession and the same might be shown to others also, you refused to oblige. I want to know why you have made this distinction.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I do not think we revised at that time.

Sri J. B. MALLARADHYA.--You may definitely call for the report. You have not accepted the recommendations of the Chairman of Public Service Commission subsequently. There may be cases in which the Government may have some special reason to depart from the normal rules. But it must be only an exception and not a general rule. Here contrary to the opinion of the Commission and also without assigning any special reasons, the Government have in their order dated 10th September 1956 passed orders disregarding the Commission's opinion. This leaves an impression in the minds of the public who are interested in seeing that the statutory obligations and constitutional obligations have got to be fulfilled, that you care two hoots for any rule or regulation. It is up to a democratic Government particularly to absolve themselves from the responsibility of making certain jobs or certain appointments outside the rules of recruitment. In fact, the success of democracy depends on the extent to which you minimise such appointments or altogether eliminate such chances of criticism for making irregular appointments. Sir, I am not here inclined to criticise the present Government. But in whatever Government do they expose themselves to criticism. You may easily answer that it has happened in the previous Ministry. That Government also belongs to the present ruling party. They cannot absolve themselves of having done a thoroughly irregular, unconstitutional and illegal thing—if I may say so. What you do is not supported by the rules. Why do you oppose the Public Service Commission? I cannot understand it. Well, Sir, here is a case on page 10. I want to bring to the notice of the Government cases relating to claims for extraordinary pensions and gratuity. The last two sentences in that paragraph read like this:

> "When the Commission was consulted by Government if it could agree to treating the said temporary service as regular service the Commission expressed its opinion on 10th November 1956, that strictly according to rules it was not possible to treat the temporary service as approved service. Orders of Government were awaited in the matter."

There are hundreds of such cases. I want to know why the Government had not passed orders one way or the other. Here is a case of a man who died under tragic circumstances and the poor family is in dreadful circumstances. What is going to happen to the application? They want the temporary service to be treated as permanent so that they might get some gratuity or some concession. How many such hundreds of cases are there awaiting orders of Government?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—This report was sent by the Public Service Commission in 1958. Subsequently there has been correspondence.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ.—ಒಂದು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಹನ್ನೆರಡು ವರ್ಷಗಳು ಬೇಕೇ?

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—20 ವರ್ಷಗಳೂ ಆಗಬಹುದು.

They go on raking up closed matters. It does not mean that matters are pending during the last 12 years. In some cases it has come to my notice that people complain that their cases are pending for over 20 years, but in fact closed cases are being re-opened.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ.—ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ, ಹನ್ನೆರಡು ವರ್ಷ ತಡವಾಗಿರುವ ಕೇಸಸ್ ಆಗಲೇ ಫೈಸಲ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಷರಾ ಬರೆದಿದ್ದರೆ, ನನ್ನ ಟೀಕೆಗೆ ತಾವು ಒಳಗಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.

(Sri J. B. Mallaradhya)

It is up to the Government to say that a particular case which has been pending for over five years has been decided more than once. In spite of that fresh application has been given. ಆಗ ನಾನು ಟೀಕೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.--ನಿಮ್ಮದೂ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇರಬಹುದು.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Where-ever I am liable for any kind of blame, I will plead guilty. I want to know where is the need for delay in passing orders in this particular case which relates to a period between 21st July 1944 and 30th December 1956 – that is nearly 12 years.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—The Hon'ble Member knows that the University has become autonomous.

Sri J. B. MALLARADHYA.—This related to a period when you treated it as a limb of the Government.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Our responsibility ceased when the University became autonomous.

Sri J. B. MALLARADHYA.—This case is still pending with Government. You may kindly call for the papers. I know there is semblance of autonomy now vested in the University of Mysore.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Why semblance ?

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ.—ನಾನೂ ಒಬ್ಬ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಮೆಂಬರು, ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಮೆಂಬರುಗಳನ್ನು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಿದಾಗ ರೂಲಿಂಗ್ ಪಾರ್ಟಿಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನೇ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಿದರು, as if talents outside the ruling party were non-existent. ಅಟಾನಮಿ ಎಲ್ಲಿದೆ ? ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಇರಲು ಲಾಯಕ್ಕಾದವರು ಬೇರೆ ಯಾರೂ ಇರಲಿಲ್ಲವೇ ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I may submit, if I am not disclosing a secret, even I, a member of the Cabinet, did not know. I was informed that the Chancellor nominated the syndicate members.

Sri C. J. MUCKANNAPPA (Gubbi).—The Government asserted that they advised the Governor to appoint.

Sri J. B. MALLARADHYA.—I also know. I do not want to talk about the Governer on the floor of this House because it is a matter of courtesy and I would not say anything about that. So far as autonomy is concerned, it is not that type of autonomy where they can work with perfect freedom. In this particular case, this is a matter which has been pending for 15 years. Then if you take cases of discipline, they are cases of Government taking action where discipline is involved. In all cases of discipline there should be no delay because they go and influence you. Allegations were made on the floor of this House that members of the Public Service Commission might be susceptible to influence. I am afraid the Ministers are also susceptible to influence. ಇಂತಹ ಡಿಸಿಪ್ಲಿನರಿ ಕೇಸಸ್‌ನಲ್ಲಿ, ನಿಮಗೆ ದೇವರು ಏನು ಮನಸ್ಸು ಕೊಡುತ್ತಾನೋ, ಹಾಗೆ ಫೈಲಿನಲ್ಲಿ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಬೇಕು. I have got belief in your ideas of justice.

Here are 29 cases. Orders are passed accepting the views of the Commission. "Orders of Government are awaited." ಎಂದರೆ ಭಗವಂತನಿಗೇ ಗೊತ್ತು. ಹೀಗೇಕೆ ಮೀನ ಮೇಷ ನೋಡುತ್ತೀರಿ ? ಈಗ 29 ಕೇಸುಗಳು ಬಾಕಿಯಾಗಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. You do not tell us what is the duration of the pendency of the cases. You will see on page 32 Appendix VIII that in a number of cases partaining to 1956, these remarks appear : "Returned for retransmission ".

4 P.M.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Government order might have been passed. I am not sure of the position. A copy of the Government Order might not have been sent to the Commission.

Sri J. B. MALLARADHYA.—When this question of discussion of the Reports was decided upon, my own feeling is that the Government should have prepared a note relating to these cases.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I have got it ; it is a big note.

Sri J. B. MALLARADHYA.—In regard to disciplinary cases, please don't allow yourself to be influenced. After all, you are human beings. We are also human beings. Each one of us is susceptible to influence. But if you allow yourself to be influenced even in these matters, the interests of service will not be adequately served.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I have got all the details here with regard to disciplinary cases.

Sri J.B. MALLARADHYA.—Functions of the Commission—"Mention was made in the Report for 1955-56 of Government Notification.................. issuing rules for the conduct of competitive examinations... ....." May I ask if anything has happened subseqent to the reorganisation of the State, about holding competitive examinations and all that? I had an occasion on the last day of the last session to make an observation. I made an allegation that the then Chief Secretary had issued orders and not placed a copy of the rules issued by the Government under appropriate section of the Constitution before the Legislature. I do not know what has happened. The Minister in charge assured that a copy would be placed; even to-day I do not have a copy of it. Without reference to the Cabinet, merely by obtaining the orders of the Chief Minister, a set of rules were issued without consulting the Commission. Such a set of rules should have been placed on the Table of this House. That has not been placed so far, even to-day.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—What is the rule that the Hon'ble Member is referring to?

Sri J. B. MALLARADHYA.—This is the question of acceptance of the principle of holding competitive examinations for recruitment to the State Services in Classes I and II. These rules have not been placed on the Table of the House. In fact, I requested the Minister, to let me know on what date it was placed on the Table of the House for the information of the Hon'ble Members. The Minister in charge, Sri T. Mariappa, was not in a position to answer that question and even to-day a copy of those rules has not been placed officially on the Table of the House. The Public Service Commission themselves have said: "Nosuch date was notified by Government till the end of the year under report". The Commission is holding the Government responsible for not enabling them to hold an examination though that power to hold examinations was vested in them. On one side you are irregular in dealing with the Commission; on the other side you prevent the Commission from functioning in a manner in which they have been asked to function under the Constitution. This may look simple on the paper, but in so far as you prevent the Commission from functioning in a manner within the ambit of the rules, or the provision framed by the Constitution they must admit a serious lapse on their part.

On page 7 of the Report for 56-57:

> "In view of the reorganisation of States, the Commission considered that the examination rules might be suitably revised so as to apply to theNew State of Mysore and that common Examinations be held thereunder for recruitment to the whole State........."

All these criticisms from the integrated areas that they do not have adequate representation, that the number of people appointed is very much less than what they expect--all these allegations would have been set at rest if only you had conducted examinations and made appointments strictly according to the rules. I want to know why it was not done.

I want to bring to the notice of the House a case in which Government do not seem to have control over the officers. On page 6 of the Report for 56-57:

> "A report was called from the Department of Industries on 18th September 1956 as to the action taken on the orders of Government in this behalf. But in spite of repeated reminders issued to him, the Additional Director did not report the action taken in the matter".

I want to know what action the Government has taken in this matter.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—The Government did not call for a report. The Public Service Commission appears to have called for a report, according to the report here.

Sri J. B. MALLARADHYA.—"But in spite of repeated reminders issued to him, the Additional Director did not report the action taken..." After this Report for 1956-57, dated 7th April 1958 reached the Government, have they taken action to pull up that officer who is responsible for the inordinate delay in the submission of the report? It involves a ser'ous matter.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I will reply to all those things.

Sri J. B. MALLARADHYA.—There is another case of the University. I am anxious to invite attention on page 3 to the Registrar, University of Mysore, recommending the case of three Lecturers of the University who had been appointed as local candidates and who had completed more than 3 years of temporary service, for regularisation of their temporary appointments. One of the allegations is, when it serves the purpose of the ruling party, they make local appointments which are considered to be a very temporary nature and that period is extended from 3 to 6 months, 6 months to one year and one to three years and that goes on continuing without even being reported to the Commission and at the end of it on human considerations, on ground of equity, you go on confirming each of these local candidates. This is a most improper way of dealing with the Public Service Commission matters.

> "Government in their orders ....regularised their temporary appointments in view of their service of over 3 years."

This is a hardy annual. I want you to evolve a system by which you eliminate this kind of irregular procedure.

Why should the Government think they are too high and mighty descending from Heaven?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—At that time the University Act had not been passed.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Even after autonomy it is very difficult to do it. I think I have made myself very very clear in all the cases which I have brought to the notice of the Government. I know the difficulties under which the Government functions in matters relating to this, but I am inclined to the view that if you are people who respect rules and regulations and if you want democracy to function in a correct manner, this is the one field of activity wherein you can exonerate yourself and stand up and say "Here are a set of people who will take hands off any kind of jobbery and corruption."

Corruption does not consist in making money alone but also in making appointments from backdoor.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I may inform the Hon'ble Member that we have regularised appointments in hundreds of cases because we had to deal with a human problem. We are not responsible for the appointments already made.

Sri J. B. MALLARADHYA.—I had already anticipated the answer. Your own ruling party is responsible. From the year 1947, after the ruling party came into power, the number of irregular appointments has gone on increasing from year to year. If you compare the reports of the previous years you will see that there is no sense of improvement. Year after year the very same crit'cism is being levelled. I want to know what is the answer. As I said, the prestige of Government, the prestige of democratic Government or of any party system of Government depends on the extent to which they keep away from this kind of jobbery or corruption. With these few words, I appeal to the Government to keep themselves away from this kind of criticism which is getting all the more serious, as otherwise they will be put to public ridicule and people will not have any confidence in any Government.

†Sri M. C. NARASIMHAN (Kolar Gold Fields).—Sir, I will make a few observations on these reports. I am afraid, after going through the reports of the two years I find that the Public Service Commission has held a less number of meetings for interviewing candidates. In 1954-55 they held 127 meetings to deal with 19,068 applications, in 1956-57 they held 72 meetings

in order to dispose of 65,538 applications. Of course, we cannot say as to what is the result of such hurried examinations. In the absence of other materials before us which the Public Service Commission ought to have given in the reports, one may come to the conclusion that adequate attention was not paid to all the requirements in the matter of recruitment. I would in this connection make a comparison between the Union Public Service Commission's report and the reports before us.

[SRI B. RACHIAH in the Chair]

You will kindly remember that, so far as the Union Public Service Commission's report is concerned, it comes before the Parliament during the year itself. Only the day before yesterday the Parliament was discussing the Report for 1958-59 whereas even the Report for 1957-58, leave alone the one for 58-59, has not seen that light of of the day. It is a very bad state of affairs. I do not know who is responsible. I believe Government is responsible for it. So far as the Public Service Commission is concerned, it is a mysterious entity. So I hold only Government responsible even for this delay.

The other aspect is, when you compare these Reports with that of the Union Public Service Commission, you will find really interesting things. Whereas the Union Public Service Commission's Report gives adequate details about certain aspects, it is very hard to find that in our Reports in regard to those matters. For instance, take the question of representations to Scheduled Castes in the services. It is a very important constitutional obligation so far as the Public Service Commission is concerned. I have got the Report of the Union Public Service Commission. On page 6 of the Report dated 31st March 1958, they say: "The total number of Scheduled Caste and Scheduled Tribe candidates so far apointed to the various services through these examinations is, 13 Scheduled Caste and 2 Scheduled Tribe candidates to the Indian Administrative Service, One Scheduled Caste candidate to the Indian Foreign Service and 18 Scheduled Caste candidates and One Scheduled Tribe candidate to the Central Services." They go on to say:

> "In addition, the Commission in their discretion selected 133 Scheduled Caste candidates, and 34 Scheduled Tribes candidates although they had failed to attain the requisite standard in the written test."

This is an important matter and I will deal with it You will see that there are so many vacancies not filled up and there is also a constant complaint that that is so because candidates with particular qualifications are not forthcoming. In the matter of representation to Scheduled Castes, it is the primary duty of the Public Service Commission that all obstacles in the way of their representation are removed. From the reports of the Public Service Commission, we are not able to say whether they recommended to the Government to see tha tall those difficulties were removed as we find in the U.P.S.C. report. In the absence of such a recommendation in our report I must come to the conclusion unavoidably, however regretful it may be, that the Public Service Commission did not devote their attention to this matter. This is a constitutional obligation which I must say they have failed to discharge.

While discussing the report of the P.S.C. we must bear in mind one important observation made by the U.P.S.C. It is as follows:

> "While the statutory position of a Commission has to be zealously safeguarded, it is equally necessary to build up relations of mutual trust and harmony so that healthy conventions and traditions may develop which would, in course of time, acquire a force stronger than that of statutory safeguards."

It is true, Sir, that you have held that while we discuss the report of the P.S.C. we cannot pass innuendoes or comments on them. But if this healthy convention ought to be established, it is not merely the function of the Government

(SRI M. C. NARASIMHAN)

but equally of the Public Service Commission to act in a fair manner. The mere fact that criticism, not from the members of the Opposition, but from responsible members of the ruling party, *i.e.*, the Congress Party, from the integrating areas, shows that the members of the Legislature coming from particular areas do not have confidence in the Public Service Commission. What was most surprising to me was not the criticism of Sri Kothavale made on the floor of the House but the fact that the Minister in charge of the Bill relating to P.S.C. *i.e.*, the Minister for L.S.G. readily accepted that suggestion. He said while replying to the debate that Government would bear in mind the fact that adequate representation is not there on the P.S C. for the Bombay Karnatak area. It is rather extraordinary that it was said by him which would by implication mean that the Government or Cabinet did accept the suggestion made on the floor of the House that the members had no confidence in the Public Service Commission. I feel that Government have accepted it and I am entitled to come to the same conclusion that the House does not have adequate confidence in the P S.C. I shall leave it at that.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—It is the Government.

Sri M. C. NARASIMHAN.—It is the Government that has accepted that the P.S.C. should also consist of representatives from Bombay Karnatak.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—The Hon'ble Member's conclusions are definitely wrong.

Sri M. C. NARASIMHAN.—It is not logical, it is absurd on the part of the Revenue Minister to say so, because here is a criticism of a responsible member of the ruling party that the P.S.C. did not act fairly in respect of certain areas. The Minister for L.S.G. does not say any thing about criticism but said "Yes, I shall consider the question of representation to the P.S.C. for the Bombay Karnatak area and I shall advise the Governor suitably." What does it mean? Any reasonable man, any intelligent man, any man with sense can come to one conclusion.

In fact I made a suggestion that the P.S.C. is very fair for the Hyderabad area because the selection of candidates is five per cent.

That apart my own feeling is that proper traditions have not been built up here. Because Government have presumably come to the conclusion that the criticism against the P.S.C. is fair, they admitted it. ಏತ ಕ್ಕೆಂದರೆ "ಕಳ್ಳನ ಮನಸ್ಸು ಉಳ್ಳುಳ್ಳಗೆ" ಎನ್ನುವ ಹಾಗೆ ಅವರೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Why should the Hon'ble Member make such unwarranted remarks?

Sri M. C. NARASIMHAN.—The Constitution permits consultations by the State with the U.P.S.C. or two or three States can jointly establish a common Public Service Commission.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Why not import Members ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Import from where ? America ?

Sri M. C. NARASIMHAN.—The Constitution itself says that it is open to the Government to give 50% representation to the services. That is the case with the Union Public Service Commission. They have built up an entirely different tradition. There are 8 members and most of them are drawn from the services and the few non-officials chosen are reputed persons known for their integrity and judicial application. For example, Sri Sivashanmugam Pillai was taken into the Commission recently and he is a man well-known for his judicial bent of mind. But unfortunately in Mysore the traditions are different. Even political appointments can be made. I do not know if the present members of the Public Service Commission are persons... ....

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ನಾವೇನೂ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ; ಹಾಗಿರುವಾಗ, where is the question of any political appointment? It is unfair on the part of the Hon'ble Members to make such sweeping remarks in the absence of a moral conviction on their

part. The Hon'ble Member must be morally convinced that a certain thing had happened or he must be well-informed and in a position to quote concrete instances. Otherwise a wrong impression will be created in the public mind that appointments of a political nature are being made. Can the Hon'ble Member quote a few instances where in such appointments have been made?

Sri C. J. MUCKANNAPPA (Gubbi).—Can I point out that? Recently Government took out a particular appointment from the purview of the P.S.C. The Cabinet passed a resolution giving a political appointment on a salary of Rs. 400 to a man who was aged 48 years and he was appointed about ten months back. Is it not a political appointment? Why should my friend the Revenue Minister lose his temper?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—The Hon'ble Member Sri Muckannappa is referring to another point. Sri Narasimhan was saying that judged from the present constitution of the P.S.C. it is possible that the Government is making political appointments. In other words, what he meant was that Government is using its influence through the P.S.C. to help people belonging to political parties. As far as Sri Muckannappa's remarks are concerned, if he can mention the Department or the particular post or person, I will certainly make enquiries.

Sri S. D. KOTHAVALE (Chikodi).—On a point of order, Sir. It was announced by the Speaker at the commencement of this debate that remarks or arguments which had the effect of casting reflections upon the Members of the Public Service Commission or upon the discharge of their duties cannot be made. The Members of the Public Service Commission are not here. To say that political appointments are got made through the P.S.C. amounts to a very serious charge against the P.S.C. itself. Therefore, I submit that such remarks should not be allowed.

Sri G. VENKATAI GOWDA (Palaiyam).—It is an accusation against the Government and not against the Public Service Commission.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, I am surprised that Sri Kothavale, of all people, is raising this point. It was precisely Sri Kothavale and his friends from Bombay Karnatak who caused embarrassment to the Government by making it accept that the P.S.C. is not functioning properly and that dissatisfaction prevails in their area about the constitution and functioning of the P.S.C. After having made such allegations, Sri Kothavale and his friends should not turn round now and say that I am casting aspersions on the P.S.C. Far from that. I only made an observation that under the present Constitutional provision, political appointments are also capable of being made. I never referred to the existing Commission in this State. I am careful about the words I use.

Sir, we find a difficulty in considering the Report of the P.S.C. in its proper perspective because we are unable to find out the nature of examinations they are conducting for purposes of recruitment. If we once again compare this Report with the U.P.S.C. Report we find valuable material about tht type of examinations conducted, about the qualities of candidates who appeared, their efficiency and mental calibre. The Constitution emphasises two points; one, the constitutional obligations, *i.e.*, representation to the Scheduled Castes and backward classes and the second is the efficiency of the services. Is there adequate material in the present Report for us to come to a conclusion on these vital matters? Is the Government in a position to discharge its functions through its officials, efficiently? Is the P.S.C. helping them in this respect? We have no information on these aspects. Do the P.S.C. conduct written tests or do they select on a competitive basis? What are the results of the examinations conducted by them? The Reports of the P.S.C. definitely contain useful information on these points. I am aware that the State P.S.C. was handicapped because the Government have not so far finalised rules in respect of examinations. If that had been done,

(SRI M. C. NARASIMHAN)

we would have been in a much better position to find out how far the constitutional obligations have been discharged The U.P.S.C. not only recommends condidates, but they even follow the matter further. They keep themselves in touch with the Departments to which they have recommended personnel and the Departments send reports about the capacity, intelligence and work of such persons; whether the candidates recruited by the U.P.S.C. are working satisfactorily or not. But in the Report before us now, we find no such material.

Another matter is that the P.S.C. is required under the Constitution only to set out the principles on which promotions are to be made by the Government.

4-30 P.M.

But it appears from the Report that they have made recommendations in the matter of promotion of each individual case. I do not think the Constitution contemplates such a reference. What the Constitution contemplates is advice regarding the general principle or policy which the Government ought to follow in the matter of promotion. A reference to the Appendices shows that there are individual cases referred to the Commission. Now it would mean that only a few cases have been referred and it would appear that the general principles in the matter of promotion have not at all been referred to the Public Service Commission by the Government and the Government have not obtained a clear-cut direction in the matter of principles that ought to be followed regarding promotion. This is a very serious omission according to the Constitution.

Then, Sir, the other aspect is that, according to Appendix IV, there are a number of posts which could not be filled up. This is a very laconic statement made by the P.S.C. They are not able to find out what are the reasons for the same. It was necessary to give the reasons. Perhaps it might be a perennial reason. According to my own information in relation to a particular post shown in Appendix IV on page 26, the post could not be filled up because of the particular qualification prescribed. May be the particular qualification was not necessary and it could have been waived in respect of that post. Because of the urgency of planned development it would have been in the fitness of things and also in the interest of Government and the P.S.C. to see that such posts were filled up without delay. These posts cannot be kept vacant for any length of time. In Appendices IV and V you find a number of posts not filled up. We do not know the reason for the same. If it is for the reason that the requirements for the particular posts were too high, it is necessary for the P.S.C. to advise and the Government to consider, that those qualifications should be waived. In the Report of the U.P.S.C. you find that in a number of cases they have recommended that the qualifications may be waived. It may happen that even in the case of Scheduled Castes adequate number of candidates with the requisite qualification; are not forthcoming. In such a case it is for the Commission and the Government to see that those qualifications are waived and the required number of those candidates are appointed in the interest of the fulfilment of Plan targets.

Then, Sir, I do not know what time is taken between the date of application and the date of passing final orders in relation to appointments. This is a very important matter, especially in the context of planning. Technical personnel are not at all anxious to wait for a long period. Even in the case of N.G.Os. it will be very hard for them to anticipate and wait for receiving final orders. A number of such cases can be found from the Report of the Commission from which it will be seen that it takes several months to pass final orders in relation to the appointments to certain posts. I do not wish to go into those details here. I only pointed out in a general way. We do not know what is the reason for such delays. This is a very important matter. Government should

be made aware that this time-lag or unnecessary delay is not at all called for.

Then a point has been made so far as lapses of the Government are concerned. Government must come forward and take pride in saying that they have accepted all the advice tendered by the P.S.C. I do not say that there will be no cases wherein Government's discretion ought not to be used. For instance, the P.S.C. had failed to take a humane view of a certain case. They refused permission to include the temporary service rendered by a particular servant who died in very accidental circumstances. They adopted a very inhuman attitude. Even if there had been such a rule they should have waived it in such a contingency. My submission is that in such a contingency Government must come out boldly and say that all temporary service ought to be taken into account for the purpose of retirement gratuity and other purposes. Even the P.S.C. has acted contrary to its own decision in certain cases. I do not know why they should act in such a contrary manner. At times they have said that a particular circumstance should be taken into account and at times they have stated that the very same circumstances should not be taken into account. A question was raised over this matter and that was in respect of certain clerks of the Secretariat. Their cases were considered in an invidious manner by both the Government and the P.S.C. In order to avoid that my suggestion is that they must make uniform rules in respect of counting service. Even temporary service ought to be taken into account. After all, it is service rendered to Government.

Then, Sir, I find that cases of non-consultation and failure to accept the advice of the P.S.C. are increasing in number. The number of cases in 1956-57 is much more than the number in 1954-55 or 1955-56. Why there should be non-consultation is a thing which I do not understand. It is a thing which is not envisaged by the Constitution.

There is another important aspect and that is in relation to treating certain appointments as quasi-permanent. I do not know why the rules and regulations that are framed are not placed before us. I know that in 1958 certain recruitment rules were published in relation to the recruitment of Munsiffs. Those rules ought to have been placed before us and our attention drawn to them. We know that a number of servants are treated as local candidates and treated as temporary. I want to state here that even the U.P.S.C. has definitely recommended and the Government of India has also accepted it, that after 3 years' service all temporary servants should be treated as quasi-permanent. There is no reason why our rules also should not make such a provision. I do not know why our P.S.C. should not have been consulted on this point by the Government. I feel that the Government has failed in its duty in respect of this matter.

Lastly, there is another important matter and that is the relationship between the U.P.S.C. and the State P.S.C. It is true that they are independent entities, but there should be some close relationship or liaison between the U.P.S.C. and the State P.S.C. The State P.S.C. should follow the policy adopted by the U.P.S.C. It would be in the interest of fairness and justice that the State P.S.C. should follow the directives which the U.P.S.C. has given in regard to Central servants. I believe that the U.P.S.C. and the State P.S.C.s had certain discussions in the beginning of last year and certain conventions were agreed to be followed *vis-a-vis* the State P.S.C.s and the U.P.S.C. If we had had all those materials before us it would have been very good for us to make our observations on them, but unfortunately we do not have anything.

Sir, this is the first time that we are discussing the Report of the P.S.C. and my friend Sri Mallaradhya has rightly said that some more clarification ought to have been given. For instance, we do not know what this 'approved list' means. It appears that an approved list is kept alive for a considerable length of time. I do not see why it should be kept alive for any length of

(SRI M. C. NARASIMHAN)

time. No reason has been indicated here for doing so.

Then, the Madras P.S.C. had made a certain recommendation and our P.S.C. also agreed with that recommendation and referred it to Government, but the Government are still keeping it under their consideration. This report was signed in 1958 and I believe that the case of certain typists recommended by the Madras P.S.C. as far back as 1956 and agreed to by our P.S.C. was not considered by the Government. I do not know why Government should keep it alive for such a long time and what is the justification for the same. The Government should have taken prompt steps to respect the advice tendered by the Madras P.S.C. and endorsed by our P.S.C. as far back as 1956.

With these words, I conclude.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎನ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ (ಕುಣಿಗಲ್).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ದಿವಸ ನಾವು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈ ರೀತಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವಾಗ ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹನ್‌ಅವರು ಚರ್ಚಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಾನು ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಚರ್ಚೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾದಾಗ ಮಾನ್ಯ ಸ್ಪೀಕರ್ ಅವರು ಈ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ನಾವು ಯಾವ ಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕ ವಿಷಯವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನೂ ಕೂಡ ನಾನು ಗಮನದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತೇನೆ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ನಾವು ಬಹಳ ಅತ್ಯುತ್ತಮವಾದಂಥ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಕೊಡಬೇಕಾದಂಥಾದ್ದು ವಾಸ್ತವ. ಅದರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾರೂ, ಈ ಸಭೆಯ ಯಾವ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೂ ಕೂಡ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಪಾಶ್ಚಿಮಾತ್ಯ ದೇಶದಲ್ಲಿ, ಇಂಗ್ಲೆಂಡಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಗಾದೆ ಇದೆ: "King does no wrong" ಎಂದುಹಾಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ವಿಷಯದಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಹೊಂದಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಅವರು ಮನುಷ್ಯರಾದವರು ತಪ್ಪು ಮಾಡುವುದು ಸಹಜ ಎನ್ನುವುದು ಸರ್ವ ವಿದಿತವಾದ ವಿಷಯ ನಾವು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ವೇತನವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಹೀಗೆ ಅಷ್ಟು ವೇತನವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ನಾವು ಕೊಡುವಾಗ ಸ್ಟೇಟಿನ ಒಂದು ಹಣಕಾಸಿನ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಾವು ಹಣವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಒದಗಿಸುವಾಗ ಅವರ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾವು ಚರ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಭ್ಯಂತರವೇನೂ ಇರಲಾರದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ತಾವು ತಿಳಿಸಿದ ಹಾಗೆ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಕಮಿಷನ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನೂ ಕೂಡ ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಹೀಗೆ ಈ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ನಾವು ಚರ್ಚಿಸುವಾಗ ಇದರಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಎಷ್ಟಿದೆ, ಮಿತಿ ಎಷ್ಟಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಯೋಚಿಸಿ ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಕೂಡ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬೇರೆ, ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಮಿತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿವೆ ಎಂದು ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. 1956-57ನೆಯ ಸಾಲಿನ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಗೆಗೆ ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹನ್ ಅವರು ಭಾಷಣ ಮಾಡುತ್ತಾ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ರವರು ಹೈದರಾಬಾದ್, ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ಣಾಟಕ ಮತ್ತು ಇತರೇ ಭಾಗಗಳ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ಸ್‌ಅನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಗಮನಿಸಿಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕವಾದಕ್ಕೂ ಬೆಳಗ್ಗೆ ನಡೆದ ಚರ್ಚೆಯ ವಿಷಯಕ್ಕೂ ಒಂದು ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿದರು. ಯಾವ ಯಾವ ಭಾಗಗಳಿಂದ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ಸ್ ಬಂದಿದ್ದುವು, ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ಸ್ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಮಿಷನ್‌ನವರು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನೂ ಕೂಡ ಚರ್ಚೆಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಾನು ಕೇಳಿದೆ. ಕಮಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ತ್ರಿಮೂರ್ತಿಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಒಬ್ಬರು ಚೇರ್ಮನ್ ಅವರು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಆಗಿದ್ದವರು, ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಕೇಡರ್‌ನಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕವರು ಒಬ್ಬರು; ಒಬ್ಬರು ನಾನ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಮೆಂಬರು; ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿದ್ದವರು. ಹೀಗಿರುವುದರಿಂದ ಇಂಟಿಗ್ರೇಟೆಡ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಸೇರಿದವರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬಹುದು. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸ್ಟ್ಯಾಟಿಸ್ಟಿಕ್ಸ್ ಏನು ಬಂದಿದೆ ಅದು ಕಡಮೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರೇ ಹೊರತು ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಲಿಲ್ಲ. ಕಡಮೆ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಏನು, ಕಡಮೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದ ಬಂದಿದೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ವಿವರಗಳು ನಮ್ಮ ಎದುರಿಗಿಲ್ಲದೆ ಇರುವಾಗ, ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಮತ್ತು ಚರ್ಚೆ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನವರು ಎಷ್ಟು ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ಸ್‌ರಿಸೀವ್ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ 65,538 ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ಸ್ ನಾನಾ ಭಾಗಗಳಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಬಂದುವು. ಆದರೆ ಅವರು ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ಸ್ ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಆಗಿವೆ, ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಎಷ್ಟಿವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಬೆಳಗ್ಗೆ ನಡೆದಂತಹ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನವರು ಕೆಲಸ ಹೆಚ್ಚು ಆಗಿದೆ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಹೆಚ್ಚು ಸದಸ್ಯರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಸೂಚಿಸಿದರೆ, ನಾವು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು. ಆದುದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ಸ್ ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಎಷ್ಟು ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ಸ್ ಪೆಂಡಿಂಗ್‌ಇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರೈಮರಿ ಸ್ಕೂಲುಗಳ ಮತ್ತು ಮಿಡಲ್ ಸ್ಕೂಲುಗಳ ಟೀಚರ್ಸ್ ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನೂ ನೋಟಿಫೈ ಮಾಡಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನವರು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕರೆದರು.

ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆ ಮೂವತ್ತೈದು ಮತ್ತು ನಲವತ್ತು ಸಾವಿರ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ನುಗಳು

ಬಂದಿವೆ ಎಂದು ನಮಗೆ ವರ್ತಮಾನ ಬಂದಿದೆ. ಸುಮಾರು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಪ್ರೈಮರಿ ಮತ್ತು ಮಿಡಲ್ ಸ್ಕೂಲಿನ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳ ಕೆಲಸಕ್ಕಾಗಿ ಇಷ್ಟು ಅಧಿಕ ಅರ್ಜಿಗಳು ಬಂದಿದ್ದರೂ ಇದು ವರೆಗೂ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದಿವೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಹೀಗೆ ಉಳಿದುಕೊಂಡಿರಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಕಾರಣಗಳಾದರೂ ಏನು ? ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವಂತೆ Non-S.S.L.C. ಗಳಿಂದಲೂ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ನುಗಳನ್ನು ಕರೆದಿದ್ದರು. ಇದರಲ್ಲಿ Non-S.S.L.C.ಗಳವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು ಸರಕಾರದವರು ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟು ಅದರಂತೆ ಅವರಿಗೂ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರಿಗೂ ಕರೆಸ್ಪಾಂಡೆನ್ಸ್ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರಿಂದ ಆಗಿರುವಂತಹ delayಯೇ ಅಥವಾ ಸರಕಾರದವರಿಂದ ಆಗಿರುವ delayಯೇ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಈ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಕೇಸುಗಳಿವೆ ಎಂದು ವಿವರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ವಿವರಗಳಿಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಇದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನಲ್ಲೇ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಆಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೇ ಬಾಕಿ ಭಾಗಗಳಿಂದ ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂಗಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದವರಿಂದ ಕೆಲವು ಆರೋಪಣೆಗಳು ಸರಕಾರದವರದ್ದು ಅಥವಾ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್‌ಕಮಿಷನ್ ಅವರದ್ದು ತಪ್ಪಾಗಿದೆಯೋ ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಈಗ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಕೆಳಗೆ B. D. O. ಗಳನ್ನೂ ಮತ್ತು Tahasildars ಗಳನ್ನೂ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಲು ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕರೆದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ Interview ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಮಾಡುವಾಗ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲೇ ಒಂದು ರೀತಿ ಮತ್ತು ಇಂಟಿಗ್ರೇಟೆಡ್ ಏರಿಯಾಕ್ಕೇ ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ನಿಯಮಗಳಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನ ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್‌ಗಳನ್ನೂ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡದೇ S.S.L.C. ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ಸ್ ಇರುವ ಇಂಟಿಗ್ರೇಟೆಡ್ ಏರಿಯದವರನ್ನೇ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದರೆಂದು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ರಿಪೋರ್ಟನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ರೀತಿಯ ರೂಲ್ಸುಗಳಿದ್ದುವೋ ಅವುಗಳನ್ನೇ ಇದರಲ್ಲೂ Adopt ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಹೊಸ ಮೈಸೂರಾಗಿದೆ, ಇಂತಹ ಹೊಸ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವಾಗ, ಇಂತಹ ಒಂದು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾದ ಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವಾಗ, ತಹಸೀಲುದಾರರುಗಳ ಅಥವಾ B.D.O.ಗಳ Posts ಗಾಗಿ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವಾಗ S. S. L. C. ಆಗಿರುವವರನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದರೆ, ಇದರಿಂದ ಆಗುವ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ನಾವೂ ಕೂಡ ಯೋಚಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸರಕಾರದವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ Instruction ಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸೂಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಇದರಲ್ಲಿ " Non-acceptance of the advice of the Commission ಎನ್ನುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ Appendix VIIIನ್ನು ನೋಡುವುದಾದರೆ ಎಷ್ಟು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ P.S.C. ಯವರು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಎಷ್ಟು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸರಕಾರದವರು ಇದರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನೇರವಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದಾರೆನ್ನುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. Non-acceptance of the advice of the Commission ಎನ್ನುವಾಗ ಇದರಲ್ಲಿರುವ Explanations Nos. 1, 2, 3, 4, and 5 ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ನೋಡಿದರೆ ವಿವರಗಳು ತಿಳಿಯುತ್ತವೆ. ಈ ಕೇಸುಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರದವರು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಸೂಚನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ ? ಮತ್ತು ಆ ರೀತಿ Appointments ಆಗಿದ್ದರೆ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಮೇಲೆ ಸರಕಾರದವರು ಖಚಿತವಾಗಿ ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

Sri KADIDAL MANJAPPA (Minister for Revenue).—I, the Hon'ble Member is referring to the Report o 56-57, the r asons for not agreeing with the Public Service Commission have been given in the Memorandum. They are valid reasons according to Government. Moreover, the cases referred to them are small and trivial cases.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎನ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, Explanation (4) ರಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ:

> "The Registrar, University of Mysore, had recommended to Government the case of three Lecturers of the University who had been appointed as local candidates and who had completed more than 3 years of temporary service, for regularisation of their temporary appointments. When Government consulted the Commission in the matter, the Commission opined to Government that the appointments of these local candidate could not be regularised under the rules of recruitment in any of the then existing or prospective vacancies and that when future vacancies of Lecturers in the University were advertised they might apply and seek their chance along with others at the time of selection by the Commission."

ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಏನು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದರು? " Government in their Order No. E. 11170-72 Uni 29-56-4, dated 24th October 1956, regularised their temporary appointments in view of their service of over 3 years" ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೂ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ನಿಧಾನ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು regularise ಮಾಡಿ ಅದು

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ)

ಸರಿಯಾಗಿವೆಯೋ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು (3)ನೆಯ Explanationನಲ್ಲಿ "Government consulted the Commission in regard to the proposed transfer of a III grade Assistant Excise Inspector from tho Excise Department to the Registration Department for appointment as a Probationary Sub-Registrar" ಇಂತಹ ಒಂದು ಚಿಕ್ಕ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಇದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ದುಷ್ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಈ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ತುಂಬುವಾಗ ರೂಲ್ಸುಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇ ನಿಂತಿತು ಎಂದು ನೋಡಿದರೆ ಎಲ್ಲದರಲ್ಲಿಯೂ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳೇ ಹೆಚ್ಚು ಎನ್ನುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. "ಇನ್ನು Non-consultations" (ಪುಟ 4) ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ.

ನಾನು ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಈ ಹಿಂದೆ P.S.C.ಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೆ. ಯಾವ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನ ವಿಚಾರವೇ ಇರಲಿ P.S.C. Rulesಅನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಅನುಸರಿಸಿ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ಸ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ, ರೆಗ್ಯುಲರೈಜ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭವುಂಟಾಗಲಾರದು.

ಆ ರೀತಿ ಮಾಡದೆ ಹಾಗೆಯೇ ನೇಮಕಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ, ಇಕ್ಸ್‌ಪ್ಲ್ಯಾಯೆನ್ಸ್ ಉಪಯೋಗಿಸಿ, Regularise ಮಾಡುವ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳೊದಗಿ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೂ ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಬಂದು ಇಂತಹ ಅವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳಾಗುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉಂಟಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದುದು ಅವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ.

2 P.M.

ಪೆನ್ಷನರ್‌ಗಳನ್ನು ಪುನರ್ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಅಸಮಾಧಾನವಿದೆ. ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ re-employment ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂಬ ನೀತಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಈ ಅಸ್ತ್ರವನ್ನು ಸಮಯ ಬಂದಾಗ, ತಮಗೆ ಬೇಕಾದಾಗ ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಜನತೆಯಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ re-emloyment ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಯಿಂದಲೇ ತೆಗೆದುಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಾದುದು. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ youngsters ತಾವು ಕೆಳಗಿರತಕ್ಕವರು ಮೇಲೆ ಬರಬೇಕು, ಆ ಸ್ಥಾನವನ್ನಲಂಕರಿಸಬೇಕು ನಾವೂ ಸಹ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾದ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಪಡೆದು ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಉತ್ಸಾಹ ಮತ್ತು ದಕ್ಷತೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವಾಗ ಅವರಿಗೆ ಲೋಪ ಬರತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ re-employment ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ರಿಟೈರ್ ಆಗುವವರ ಸಲಹೆಗಳು ಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಬೇರೆ ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನೋ, ಮತ್ತೊಂದನ್ನೋ ಮಾಡಿ ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅವರ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ರಿಟೈರ್ ಆದ ಮೇಲೆ serviceನಲ್ಲಿ re-employ ಮಾಡಿ ಅವರನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸತಕ್ಕ ನೀತಿ ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Age exemptions ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಡ್ಡಿ ಅಡಚಣೆಗಳಿವೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗಾದರೂ ವಹಿಸಲಿ ಅಥವಾ ತಾವಾದರೂ ಮಾಡಲಿ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಧಾರಾಳವಾಗಿರಬೇಕು. ಹನ್ನೆರಡು ಸಲ ನೋಟಿಫೈ ಮಾಡಿದಾಗ, ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಹತ್ತು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂಗಳಿಗೆ ಸಹಿತ ಹೋಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲ ಆಗಿ ಅವನಿಗೆ ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಯೂ ಸೌಕರ್ಯ ದೊರೆಯದೆ ಹೋದಾಗ, ವಯೋಪರಿಮಿತಿ ಮೀರಿದಾಗ, age exemption ಕೊಡದೆ ಹೋದರೆ ಅಥವಾ ಅವನ ಕೇಸ್ consider ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ age exemption ಕೊಟ್ಟೇ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ಜನಗಳಿಗೆ, ಪದವೀಧರರಾಗಿರುವವರಿಗೆ, ಮತ್ತು ಇತರರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು age-exemption ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸೂಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡುವಾಗ Competitive Examination ಮಾಡಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ appointments ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.........

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಈಚೆಗೆ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೂಡ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಮಪ್ಪನವರು Competitive examinations ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, backward classes ನಿಂದ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವಾಗ, ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಹಳ್ಳಿಯ ಜನರ ವಿಷಯವನ್ನು consider ಮಾಡುವಾಗ ಬಹಳ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ಹೇಳಿದುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೂ ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹಳ್ಳಿಗರು ಪಟ್ಟಣಿಗರು ಎಂದು ಭೇದ ಭಾವ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. Backward class ಎಂದರೆ ಅವರು ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಇದ್ದಾರೆ, ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿರುವ ಹಿಂದುಳಿದ ಜನಗಳಿಗೆ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗಿವೆ. ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಹಿಂದುಳಿದ ಜನಗಳಿಗೆ ಅಷ್ಟು ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ದೊರೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ 100 ಜನ S.S.L.C. ಪಾಸ್‌ಮಾಡಿದರೆ ಹತ್ತು ಜನ ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಹೋಗುವುದು ವಿರಳ. ಆದರೆ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ನೂರು ಜನಗಳಿಗೆ ಕನಿಷ್ಟ ಪಕ್ಷ 70-75 ಭಾಗ ಜನರಾದರೂ ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ, technical educationಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿವೆ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡುವಾಗ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ backward area, forward area ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು backward class ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ, ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೋ ಅಲ್ಲೊಬ್ಬ

ಇರೆಲ್ಲೊಬ್ಬ graduate ಆಗಿ ಬರುವವರಿಗೆ merit apply ಮಾಡಿದರೆ ಒಬ್ಬನು ಶೇಕಡ 40 marks ಮತ್ತೊಬ್ಬನು ಶೇಕಡ 45 ಇನ್ನೊಬ್ಬನು ಶೇಕಡ 50 ಹೀಗೆ ಅಂಕಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದು examiner ಮತ್ತು paper valuation ಮಾಡುವವರ ಮೇಲೆ ಅನುಸರಿಸಿ ನಾನಾ ವಿಧವಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ನಾವು ಪ್ರಶ್ನೆಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅವನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಯೇ, ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಬೇಕು. ಮೆರಿಟ್ ವಿಚಾರ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂದರೆ ಮೆರಿಟ್‌ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ reservation ಇಡಿ. ಆದರೆ backward areaದಲ್ಲಿ backward classನ್ನು consider ಮಾಡದೆ ಹೋದರೆ, ನೂರಕ್ಕೆ ಐದು ಜನ ಬರುವವರಿಗೂ ನೂರಕ್ಕೆ 75-80 ಜನ ಬರುವವರಿಗೂ ಸಮತೂಕ ಹಾಕಿದರೆ, ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನೂರಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬನಿಗೆ ಕೂಡ ಕೆಲಸ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಪದವೀಧರರು ಹತ್ತಾರು ಸಲ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿ ಅವರು ವಿಮುಖರಾಗಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಿವೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು ಏನೇ ಇರಬಹುದು. ಯಾವ ಯಾವ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಕೇಸ್ work up ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ತನ್ನ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ವಿಚಾರ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡತಕ್ಕ ಯಾವ ಸಂದರ್ಭಗಳೇ ಇರಲಿ ಹಳ್ಳಿಯಿಂದ ಬಂದವನಿಗೂ, ಪಟ್ಟಣದಿಂದ ಬಂದಿರುವವನಿಗೂ ಸ್ವಲ್ಪ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರುತ್ತದೆ. ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿರುವ ಪದವೀಧರನಾದವನು ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಹಂಗಾಮಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಸಂಪಾದನೆಮಾಡಲು ಆರು ತಿಂಗಳಲ್ಲ ಆರು ವರ್ಷ ಹುಡುಕಿದರೂ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ಪದವೀಧರರಾದ ತಕ್ಷಣ ಒಂದೆರಡು ದಿವಸಗಳಲ್ಲೇ ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಕೆಲಸ ಖಾಲಿ ಇದೆಯೇ, ಯಾವ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಖಾಲಿ ಇದೆ ಎಂದು ಹುಡುಕಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಅವಕಾಶವಿರುವುದರಿಂದ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿರುವವರು ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ಅಂಥ ಅವಕಾಶಗಳಿಲ್ಲ. ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರೊವೈಡ್ ಮಾಡಿಕೊಡದೆ ಹೋದರೆ ಅವರನ್ನು ಬಹಳ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಎಳೆದಂತಾಗುತ್ತದೆ. Competitive examinations ಇಡಬೇಡಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅದನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕು, ಎಷ್ಟು ಪರ್ಸೆಂಟೇಜ್ ಮೆರಿಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಂದವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು, ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕು. ಈ ದಿನ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಮದ್ರಾಸ್ ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂದು ಪ್ರಾದೇಶಿಕವಾಗಿ ಸಹ ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದೂ, ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಗಮನಕೊಡಬೇಕೆಂದೂ ತಿಳಿಸಿದರು. ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಹೀಗೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಬೆಂಗಳೂರಿನವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅವಕಾಶಗಳು ಸಿಕ್ಕುತ್ತವೆ, ಬಾಕಿ ಜಿಲ್ಲೆಯವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ನಮ್ಮ grouse ಕೂಡ ಇದೆ. ಈ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಅವರನ್ನು ನಾವು ನಂಬಬೇಕು. ಅವರಿಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಅವರು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೇಶಕ್ಕೆ ದೊರಕಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಇದೆ. ಆ ಭಾವನೆಯಿಂದಲೇ ಮುಂದುವರಿಯಬೇಕು ಎಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆಮಾಡಿಕೊಂಡು ಈ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ಗುಬ್ಬಿ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ವಿಶಾಲ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಈ ದಿವಸ ನಾವು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರ 1954-55, 1955-56 ಮತ್ತು 1956-57ನೆಯ ಸಾಲುಗಳ ವರದಿಗಳ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೋ ನನಗೆ ಅದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಈಗ ಇದರ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದರಿಂದ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಲೋಪದೋಷಗಳಿರುತ್ತವೆಯೋ ಅವುಗಳನ್ನು ತಿದ್ದಿಕೊಂಡು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಇಂಥ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಮಾಡದಂತೆ ಅವುಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕಾದರೂ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವೀಗ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದಾಗಿದೆ. ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ Public Service Commission (Conduct of Business and Additional Functions Bill) ಸಹ ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿದೆ. ಈ ಸರ್ವಿಸಿನ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ಹುದ್ದೆಗೂ ಅವರು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರುವ ನೀತಿವಿಧಾನಗಳ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಇದೇ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅಧಿವೇಶನದ ಕಾಲದಲ್ಲೂ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ರೂಪವಾಗಿಯೋ ಅಥವಾ ಮತ್ತೆ ಯಾವುದಾದರೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೋ ಈ ವಿಚಾರ ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತಲೇ ಇದೆ. ವರದಿಯನ್ನು ಒಳಹೊಕ್ಕು ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ದೋಷವಿರಬಹುದು. ಅದು ಇಂದಲ್ಲ ನಾಳೆ ಸರಿಹೋಗಬಹುದು-ಆ ಮಾತು ಬೇರೆ. ಆದರೆ ಈ ವರದಿಗಳನ್ನು ಏಕೆ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು 1959ನೆಯ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಅಧಿವೇಶನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾಯಿತು, ಅನಂತರ ಮತ್ತೊಂದು ಅಧಿವೇಶನ ಬಂತು. ಅದರಲ್ಲೂ ಒತ್ತಾಯಮಾಡಿದನಂತರ ಈಗ ಈ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಇಂದು ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಈ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದೆಹೋದರೆ ಈ ಚರ್ಚೆಯಿಂದೇನು ಪ್ರತಿಫಲ ಗಳಿಸಬೇಕೆಂದಿದೆಯೋ ಆ ಉದ್ದೇಶ ಸಫಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ವೆಂಬುದು ಖಚಿತವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈಗ ನಿಯಮಿತವಾಗಿರತಕ್ಕ ಕಾಲ ಮತ್ತು ಈ ನೀತಿ-ನಿಯಮಗಳ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಿ ನಾವು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನಿನವರಿಗಾಗಲಿ ಒಂದು ಸಲಹೆಯನ್ನು ನೀಡಿ ಈ ಎರಡನ್ನೂ ಒಂದು ಹಾದಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದರೆ ಅದಂತೂ ಖಂಡಿತ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಾರದು. ಈ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೂ ಆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮೀಷನ್ನಿನವರಿಗೂ ಎಲ್ಲಿ ಬಾಂಧವ್ಯ ತಪ್ಪಿಹೋಗಿದೆ; ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ನೀತಿ-ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿರುತ್ತದೆಯೋ ಅಥವಾ ಆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ತನ್ನ ನೀತಿ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿದೆಯೋ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವಷ್ಟು ವ್ಯವಧಾನ ಈಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಚರ್ಚೆಗೆ ಇಂಥಾ ಇಕ್ಕಟ್ಟನ್ನುಂಟುಮಾಡಿರುವುದು ಸರ್ವಥಾ ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲವೆಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈ ದಿವಸ ನ್ಯಾಯಾಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕೆಳ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೊಡತಕ್ಕ ತೀರ್ಪು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಾವು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲ್ ಹೋಗುತ್ತೇವೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಈ ದಿವಸ ಆ ಪಬ್ಲಿಕ್

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ-ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಆಗ ನಾವು ಆ ತೀರ್ಮಾನಗಳು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಯಾರ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು? ಆ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್‌ಗೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಆ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಸದಸ್ಯರ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ನಾವುಗಳ್ಯಾರೂ ಟೀಕೆ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಈಗಾಗಲೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ರೂಲಿಂಗ್ ಬೇರೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ವರದಿಗಳನ್ನು ಈ ದಿವಸ ನಾವು ಒಂದು ಮೊಗಂ ಆದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಏನೂ ಸಾರ್ಥಕವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತಿದೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದೇ ಸಭೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಜಿ. ಶಿವಪ್ಪನವರು ಆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಪರ್ಸೊನೆಲ್ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾಗ ಇಲ್ಲಿ ಅದರಿಂದ ಉದ್ಭವವಾಗತಕ್ಕ ಮರು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಹಾಕತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೊಂದು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟರು. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ನೂರಾವರ್ತಿಗೂ ಹೆಚ್ಚು ಸಾರಿ ಆ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಎತ್ತಿದ್ದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಇಲ್ಲಿಯ ತನಕ ನನಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಂದ ಇನ್ನೂ ರೂಲಿಂಗ್ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಈ ಹಿಂದೆ ಇದೇ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಒಂದು ಮಸೂದೆ ಬಂದಿದ್ದಾಗಲೇ-ಆಗ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೊಂದು ವಿಚಾರ ಹೊಳೆಯಿತು. ಅದೇನೆಂದರೆ-ಒಂದೇ ಒಂದು ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಮತ್ತು ಈ ಸರ್ಕಾರ-ಈ ಎರಡು ದೇಶ ಏನೊಂದು ನಿರೀಕ್ಷಣೆಯಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿತ್ತೋ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಘಂಟಾಘೋಷವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ದಿವಸ ಆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮೀಷನ್ನಿನವರು ದೇಶದ ಎಲ್ಲಾ ಭಾಗಗಳ ಜನರಿಗೂ ಒಂದು ಸಮಾಧಾನಕರವಾಗತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ, ಅವರ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆಯೇ ಎಂದರೆ-'ಇಲ್ಲ' ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕವರಲ್ಲಿ ನಾನೂ ಒಬ್ಬ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಕೈಹಾಕಿಲ್ಲ, ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ತೊಂದರೆಯೂ ಸರ್ಕಾರದವರಿಂದ ಆಗಿಲ್ಲ; ಅವರ ದಿನವಹಿ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರವೇಶಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಧೈರ್ಯ ಆ ಎದೆಗಾರಿಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಿದೆಯೇನು? ಅಂಥ ಧೈರ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಡಗಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರಗಳೇ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿವೆ. ಆದರೆ ದೇಶ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ವಿಶಾಲವಾದಮೇಲೆ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಈ ಆಫೀಸಿನ ಬಲವೂ ಹೆಚ್ಚಿರಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈ ದಿವಸ ಬೆಳಗ್ಗೆ ವಾಯು ವೇಗದಲ್ಲಿ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನವರು ನೌಕರಿಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮುಂದೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಇನ್ನುಳಿದ ಹೈದರಾಬಾದ್ ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ನಾಟಕ, ಮದ್ರಾಸ್ ಕರ್ನಾಟಕ ಮತ್ತು ಕೊಡಗುಗಳಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಿದ್ದಾಗ ಮೊದಲು ಈ ಕೆಲಸ It was moving like mercury and afterwards it was moving like a Jet plane ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು.

ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿದರೆ ಆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನಿಂದ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯೊಂದು ಕಡೆಗಿರಲಿ-ಅಂತೂ ಈಗಿರತಕ್ಕ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಕೆಲಸ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕೆಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಏಕಾಭಿಪ್ರಾಯದಿಂದ ತಿಳಿಸಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಉದ್ವೇಗವಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಉತ್ಪ್ರೇಕ್ಷೆಯಾಗಲೀ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸದಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೊಂದು ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುವಂತಿರಬೇಕು.

ಈ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರು ನೇಮಿಸಿರತಕ್ಕ ಆ ತ್ರಿಮೂರ್ತಿಗಳಿಂದ ದೇಶಕ್ಕಾಗಲೀ ಜನಗಳಿಗಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಅದನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿರತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಾಗಲೀ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆಂದು ಈ ಸರ್ಕಾರವೇನಾದರೂ ಭಾವಿಸಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದ್ದರೆ ಅದು ತೀರಾ ನಿರಾಶಾದಾಯಕವಾದ ಭಾವನೆಯೆಂದು ತಿಳಿನದೆ ವಿಧಿಯಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ಈ 3 ವರ್ಷಗಳ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ನಡೆಸಿರತಕ್ಕ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಹಂಚಿರತಕ್ಕ ಹುದ್ದೆಗಳು, ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರಿಂದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆಯಲು ನಡೆಸಿರತಕ್ಕ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳ ವ್ಯವಹಾರ ಮತ್ತು ಆ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಆ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ನೋಡಿದರೆ ಈ ಕೆಲಸಗಳೆಲ್ಲ ಬಹಳ ಮಂದಗತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಅಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಿಲ್ಲ. ಆ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿದರೆ ಅದು ಸರಿಹೋಗಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರ ಕಡೆಗೆ 1954-55 1955-56 ಮತ್ತು 1956-57 ಈ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಕೆಲಸಗಳಿವೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಅರ್ಜಿಗಳು ಬಂದಿರುತ್ತವೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನೆ ಈ ಕಛೇರಿಗೆ ಮೊದಲಿಗಿಂತಲೂ ಈ ದಿವಸ ಕೆಲಸ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆಂಬುದು ಈ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳಿಂದಲೇ ವೇದ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕೆಲಸಗಳಿಗಾಗಿ ಬರತಕ್ಕ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಒಂದು ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಗ್ರೌಂಡ್ ಮೇಲೆ ವಜಾ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿದರೆ ಈ ಆಫೀಸಿಗೆ ಇಂಥ ಬಾಧ್ಯ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ. ಯಾವುದಾದರೊಂದು ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಗ್ರೌಂಡ್ ಮೇಲೆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದರಲ್ಲೇನೂ ತಪ್ಪಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅದಷ್ಟೂ ಎಲಿಮಿನೇಟ್ ಮಾಡೋಣ ಎಂದು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಿಲ್ಲದೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಹಾಗೂ ಆಗಿರಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಕಮಿಷನ್ನಿನಿಂದ ಜನರಿಗೊಂದು ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುವಂತೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮೊದಲು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಆ ಕಮಿಷನ್ನನ್ನು ಮೊದಲು ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಯಾಂಡ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಆಧಾರಗಳಿವೆ. ಈ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೇನು ದೇಶ ಇಮ್ಮಡಿಯಾಗಿರುವ ಅಂಶ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೇನು? ಆದುದರಿಂದ ಈ ಅಧಿವೇಶನ ಮುಗಿದ ಕೂಡಲೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಈ ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ಕನಿಷ್ಠಪಕ್ಷ 5 ಜನ ಮೆಂಬರುಗಳಿರುವಂತೆ ತೀರ್ಮಾನ ಕೈಗೊಂಡು ಅದರಂತೆ ಇದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನೀಗ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಕೇವಲ ದೇಶದ ಒಂದು ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೇ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೂಡ ಇದು ಅತ್ಯಗತ್ಯವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆ 5 ಜನ ಸದಸ್ಯರ ಪೈಕಿ ಒಬ್ಬರು ಹರಿಜನರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿರಲಿ. ಆದರೆ ಹರಿಜನಕ್ಕೆ ಉಪಕಾರಿಗಳಾಗಿರದ ಯಾರೋ ಒಬ್ಬರನ್ನು

ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ಅನುಕೂಲಕ್ಕಾಗಿ ನೇಮಿಸುವುದಾದರೆ ಅದರಿಂದ ಆ ಜನಾಂಗಕ್ಕೇನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇನ್ನು ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಇದನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಯಾಂಡ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಕೆ. ಎಸ್. ನಾಗರತ್ನಮ್ಮ (ಗುಂಡ್ಲುಪೇಟೆ).—ಆ ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಂಗಸರಿರುವುದು ಬೇಡವೋ ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಶ್ರೀಮತಿ ನಾಗರತ್ನಮ್ಮನವರ ಸಲಹೆಯನ್ನು ನಾನು ಅನುಮೋದಿಸುವುದಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ಶ್ರೀಮತಿ ನಾಗರತ್ನಮ್ಮನವರು ತಮ್ಮ ಈ ಸದಸ್ಯ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ರಾಜಿನಾಮೆ ಕೊಡಲಿ, ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಕೂಡ ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ದೊಡ್ಡ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿ ಆ ಕಮಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ 5 ಜನ ಸದಸ್ಯರ ಪೈಕಿ ಇವರೂ ಒಬ್ಬರು ಇರುವಂತೆ . ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೂಲಕ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ಇನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಇತ್ತೀರತಕ್ಕ ಸಲಹೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹಾಗೂ ಬುದ್ಧಿವಾದಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮರಿಯಪ್ಪನವರು ಈಗ ತಾನೇ ಏತಕ್ಕೆ ಹೊರಗೆ ಹೋದರೊ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರೀಗ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದರೂ ನಿಮಗೆ ಸ್ಯೂಟಬಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಆ ನೌಕರಿಯನ್ನು ಫಿಲಪ್ ಮಾಡುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಮಾಡಿದ ಶಿಫಾರ್ಸನ್ನು ತಾವು ಒಪ್ಪುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಸರ್ವಿಸ್‌ನಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಚಿಕ್ಕವರು ಮುಂದೆ ಮುಂದೆ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ತಾವೇ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅಂತಹ ಧೋರಣೆ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಹೇಗೆ ? ರಿಟೈರ್ ಆದವರಿಗೇ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ಕೊಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಹೇಗೆ ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಅವರು ಜಾಸ್ತಿ ಸರ್ವಿಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ನಾವು ಆ ರೀತಿ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I am against extensions. However eminent a person may be and whatever be the technical knowledge he possesses I am against his extensions. Government is, thereby, coming in the way of the prospects of the younger generation. Government should stop granting extensions at once. Because a person is Sri T. Mariappa's man, or Sri Kadidal Manjappa's man or Sri Jathi's man, he should not be given extensions...... ನೀವು ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ಕೊಡುವುದನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, 6 ತಿಂಗಳು, 1 ವರ್ಷ, 1½ ವರ್ಷ, ಮತ್ತೆ 6 ತಿಂಗಳು, 3 ತಿಂಗಳು ಹೀಗೆ ಜೀವದಾನ ಮಾಡಬೇಡಿ. ಈ ರೀತಿ ಜೀವದಾನ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ನಿಮಗೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುವುದಿಲ್ಲ; ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ನಿಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ಕೊಡುವುದು ಇನ್ನೂ ಚೆನ್ನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ನಾವು ನಿಜವಾಗಿ ಈಗ ಸರ್ವಿಸ್‌ನಲ್ಲಿರುವವರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಕೈ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಈಗ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ತಾವು ಹಿಂದೆ ಮಂಡ್ಯ ಹೆಣ್ಣುಮಕ್ಕಳ ಶಾಲೆಯ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲರ 600 ರೂಪಾಯಿ ಸಂಬಳವಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಒಳ್ಳೆಯ ಶುಭ ಮುಹೂರ್ತದಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿದಿರಿ. ಮತ್ತು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಪರ್ವ್ಯೂನಿಂದ ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಆ ಮೇಲೆ ಆ ನೌಕರಿಯನ್ನು ಹಿಂದಿದ್ದ ಚೀಫ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಗಾರಿಗೋ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. Is it not really a crime that the Government have committed ? ನಾನು ಇದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಫಸ್ಟ್ ಡಿವಿಜನ್ ಮತ್ತು ಸೆಕೆಂಡ್ ಡಿವಿಜನ್, ಮತ್ತು ಗೆಜೆಟೆಡ್ ರ್‍ಯಾಂಕ್‌ಗಳ ಎಲ್ಲಾ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಕೊಡಿ. You be a watchdog. ಈಗಿರುವುದನ್ನು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಮಾಡುವುದು ಸರಿ.

ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪೋಸ್ಟ್ಸ್ ನೇಮಕವನ್ನು ನೀವು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಾನ್-ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪೋಸ್ಟ್ಸ್ ನೇಮಕವನ್ನು ಅವರೆ ಮಾಡಲಿ ಎಂದರೆ ಅದು ಸರಿಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಮಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೆಂದು ನಿಮ್ಮ ಪ್ರಭಾವನ್ನು ಅವರ ಮೇಲೆ ಬೀರುವುದು, ಬಲೆಯನ್ನು ಬೀಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಡಿ.ಎಸ್.ಪಿ.ಯ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ನೀವು ಫಿಲಪ್ ಮಾಡಲು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದಿರಿ. ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನೀವು ಅವರು ಶಿಫಾರ್ಸು ಮಾಡಿದವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ ? ತಾವು ಹೇಳಿದುದೆಲ್ಲಾ ಬರೆದಿಟ್ಟರೆ ಅದು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಚರಿತ್ರೆಯೇ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆ ಮೇಲೆ, ತಾವು ಐ.ಪಿ.ಎಸ್. ಆದವರು ಬೇಕೆಂದು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದ್ದಿರಿ. ಯೂನಿಯನ್ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಅವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಒಬ್ಬ ಡಿ.ಎಸ್.ಪಿ.ಯನ್ನು ಈಗ ರಿಟೈರ್ ಮಾಡಿದಿರಿ. But the matter is before the High Court and I do not want to discuss it further or give more information than this. ಸರ್ಕಾರ ಈ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿ ಒಬ್ಬ ರಿಟೈರ್ಡ್ ಹೈ ಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜನ್ನೋ, ಒಬ್ಬ ಸೀನಿಯರ್ ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಆಫೀಸರನ್ನೋ ಒಬ್ಬ ವಕೀಲರನ್ನೋ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ವಾದ ಮಾಡಿದಂತೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೇ ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Has this anything to do with the 1956-1957 report ?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—This debate is to discuss the merits and demerits of recruitment, what the Commission has done and what the Government has done and whether the Government is right or the Public Service Commission is right. ಆದುದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಚೌಕಟ್ಟು ಮೀರಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ ಈಚೆಗೆ ತನಗೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಕಮಿಷನ್ ಮೇಲೆ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಕೈ ಹಾಕುತ್ತಿದೆ. ಮುಂದೆ ಅಂತಹ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಏಕೆ ಇರಬೇಕು ? ರಿಟೈರ್ಡ್ ಜಡ್ಜ್ ಅವರನ್ನೋ ಅಥವಾ ಲೀಗಲ್ ಅಡ್ವೈಜರನ್ನೋ ಅಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟು ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಮಾಡಿ. ನೀವು ಎಷ್ಟೋ ಸಾರಿ ಹೈ ಕೋರ್ಟ್ ಆರ್ಡರಿಗೆ ಸ್ಟೆ ಆರ್ಡರ್ ಕೊಡುವವರು ಇನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನನ್ನು/ ಬಿಡುತ್ತೀರಾ ? ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದ ಮೇಲೆ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಸೆಕೆಂಡ್ ಡಿವಿಜನ್ ಕ್ಲಾರ್ಕ್ ಮತ್ತು ಫಸ್ಟ್ ಡಿವಿಜನ್ ಕ್ಲಾರ್ಕ್ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಎನ್‌ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. One fine morniug, the Chief Secretary to the Government advises this Government to issue an Official Memorandum ignoring such list of candidates.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೆಲವು ಕಡೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ, ಕೆಲವು ಕಡೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. The very fundamentals are being defeated by this Government. They are cutting at the roots of the basic things.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಹೇಳಬೇಕು.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.--Sir, you are a very learned man. I need not tell you. It is not my intention to make allegations or level charges. I am just appealing to them not to get their hand soiled. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಲಿಸ್ಟ್ ಆಗಿ ಸಿ. ಆರ್. ಬಿ. ನಂಬರ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಬ್ಬನಿಗೆ ಸೆಕೆಂಡ್ ಡಿವಿಜನ್ ಕ್ಲಾರ್ಕ್ ಹುದ್ದೆ ಇವೊತ್ತಿನವರೆಗೂ ಸಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಏತಕ್ಕೆ? ಒಬ್ಬನನ್ನು ಎನ್‌ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರ್ ಕೊಡುವುದು ನ್ಯಾಯವೇ? ಸರ್ಕಾರ ಕೂಡಲೇ ಅಂತಹ ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಮೆಮೊರ್ಯಾಂಡು ವಿತ್‌ಡ್ರಾ ಮಾಡಬೇಕು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಯಾರುಯಾರನ್ನು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ಪರ್ಮನೆಂಟಾಗಿ ಅಬ್‌ಸಾರ್ಬ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲಹೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಾದಂಥ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡರು, ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ರಾಮಪ್ಪನವರು ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಈಗಾಗಲೇ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲಸ ಕೊಡುವಾಗ ಬ್ಯಾಕ್‌ವರ್ಡ್ ಕ್ಲಾಸುಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ಡಿಟರ್‌ಮೈನ್ ಮಾಡಬೇಕು, ಮತ್ತು ಹಲವಾರು ವರ್ಗಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅಂತರವನ್ನು ಹೇಗೆ ಕಡಮೆಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಒಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಕೆಲಸಗಳಿಗೂ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿರುವವರನ್ನೇ ತರುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೀವ್ರಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಬ್ಯಾಕ್‌ವರ್ಡ್ ಕ್ಲಾಸಿನವರು ಒಂದು ವರ್ಷ, ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ತನಕ ಯಾವ ಆಫೀಸುಗಳಲ್ಲಾದರೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅಂತಹವರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತೀವ್ರ ಗಮನ ಮಾಡಬೇಕು. ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಕ್‌ವರ್ಡ್ ಕ್ಲಾಸ್‌ನವರಿಗೆ ಆಡಿಕ್ವೇಟ್ ರಪ್ರಸೆಂಟೇಷನ್ ಸರ್ಕಾರೀ ನೌಕರಿಯಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕುವ ಹಾಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೂಲಕ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಮೊನ್ನೆತಾನೆ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ವಿಷಯ ಬಂತು, ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ನವರು 12ಪೇಜು ಬರೆದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿರುವುದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದು ಏನು ಧರ್ಮ? ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬಾರದು. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕಲಿ. ಎಷ್ಟು ದಿನ ನೀವು ಇಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತೀರಿ? ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಜಾಗ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತೀರಿ. ಇರುವಷ್ಟು ದಿನ ದೇಶದ ಜನತೆಗೆ ಒಳ್ಳೆಯದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿ. ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುವುದು, ಇನ್ನೊಬ್ಬನಿಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡುವುದು ಆ ರೀತಿ ತಾವು ಮಾಡಬೇಡಿ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ನೀವು ಕೈಹಾಕಬೇಡಿ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಅನ್ನು ದೊಡ್ಡದು ಮಾಡಿ ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ 5 ಜನ ಸದಸ್ಯರನ್ನೊಳಗೊಂಡು ಒಂದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಾದರೂ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ವಿಶಾಲ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಜನರಿಗೂ ತೃಪ್ತಿಯನ್ನುಂಟುಮಾಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Before Hon'ble members proceed with the discussion, I have to make an announcement. The Minister for Public Works has offered to take the members of this House to Jog Falls on the 24th. The time will be intimated to members by my Office. Those who want to take advantage of the offer may please give their names as early as possible, if possible today itself, to the Office because arrangements will have to be made by the Government. The Government will bear the expenditure of the transport, accomodation and arrangements of the Members.

5-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಜಿ. ಸಿದ್ಧಾಂತಿ (ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ್).—ನಾನು ಈ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡಬೇಕೆಂದು ಅಂದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದುವರೆಗೆ ನಮ್ಮ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಮೂರನೆಯ ವರ್ಗ, ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕನೆಯ ವರ್ಗದ ಜನರನ್ನು ಅಲ್ಲಿಯೇ ನೇಮಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ಮೂರನೆಯ ವರ್ಗದ ನೌಕರರನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನವರೇ ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಬೆಳಗಾಂ ಡಿವಿಜನ್ನಿನ ಮೂರನೆಯ ಕ್ಲಾಸ್ ಪೋಸ್ಟಿಗೂ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ನವರೇ ನೇಮಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅವರನ್ನೆಲ್ಲಾ

ಬೆಳಗಾಂ ಡಿವಿಜನ್ನಿನಲ್ಲಿಯೇ ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಬೊಂಬಾಯಿ ಏರಿಯಾದೊಳಗೆ ಹಿಂದೆ ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್ ಎಂದು ಇತ್ತು. ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್ ಚೇರ್ಮನ್, ಎಜ್ಯುಕೇಷನ್ ಇನ್ಸ್ಪೆಕ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಆಫೀಸರ್ ಹೀಗೆ ಮೂರು ಮಂದಿ ಕೂಡಿಕೊಂಡು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ನೇಮಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಆ ರೀತಿ ಈಗಲೂ ಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯ ಇದೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ರವರೇ ಅವರನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಏನು ಸೌಕರ್ಯವಾಡಿದ ಹಾಗಾಯಿತು? ಹಾಗೆ ಮಾಡಬಾರದು. ಆದುದರಿಂದ ಮೂರನೆಯ ಕ್ಲಾಸ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್‌ಅನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ನೇಮಿಸುವುದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ಅದನ್ನು ಡಿವಿಜನಲ್ ಲೆವೆಲ್‌ನಲ್ಲೇ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಲೆವೆಲ್‌ದಲ್ಲಿ ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಎರಡನೆಯದು ಒಂದನೆಯ ವರ್ಗ, ಎರಡನೆಯ ವರ್ಗದವರನ್ನು ನೇಮಿಸುವಾಗ, ಈಗ ಇಂಥಾ ತಾರೀಖಿನೊಳಗೆ ಇಂಥಾ ಪೋಸ್ಟುಗಳಿಗೆ ನೇಮಿಸುತ್ತೇವೆಂ ದು ಇರುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಇರುವವರಿಗೆ ಇದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಆ ನೌಕರಿಗಳಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನಾದರೂ ಕೊಡಬೇಕು. ಏನೇನು ನಿಯಮಗಳಿವೆ ಎನ್ನುವುದು ತಿಳಿಯುವುದಕ್ಕೇ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಕಡೆ ಇದ್ದವರು ಏನುಮಾಡ ಬೇಕೊಗೊತ್ತಿರ. ವುದಿಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿದ್ದವರೇ ಬಂದು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಇಂಟಗ್ರೇಟೆಡ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಇರುವವರು ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಪೋಸ್ಟಲ್ ಸ್ಟಾಂಪು ಇಟ್ಟು ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಎಲ್ಲಾ ಮಾಡುವವರು ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರೇ, ಇದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಮೆಂಬರುಗಳ ಗಮನಕ್ಕೇ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಸರ್ವೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕನಿಷ್ಠ ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲೇ ನೇಮಿಸಬೇಕು. ಮೊದಲು ಒಂದು ಕೋಟಿ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಇದ್ದದ್ದು ಎರಡು ಕೋಟಿ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಆದರೂ, ದೇಶ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿದ್ದರೂ, ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೂರು ಮಂದಿ ಇರುವುದನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವದಕ್ಕೆ ಏನು ತೊಂದರೆ? ಯಾರು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಬಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಮನಸ್ಸುಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ಬಿಜಾಪುರಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ, ಗುಲ್ಬರ್ಗಾಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ, ಬೀದರ್‌ಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಲಿ ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನೊಂದು ಸಲಹೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನಿಮಗೆ ಈಗ ಹತ್ತು post ಗಳನ್ನೂ ತುಂಬ ಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೆ, P.S.C. ಕಡೆಯಿಂದ 25 ಹೆಸರುಗಳ ರೆಕಮೆಂಡೇಷನ್ನನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಅದರಲ್ಲಿ ನಿಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಹತ್ತು ಜನರನ್ನು ಚುನಾಯಿಸಿಕೊಂಡು ಆ ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಂಡರೆ ನೇಮಕಮಾಡಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. P.S.C. ಯವರು ಕಳುಹಿಸಿದ 25 ಜನರ ಹೆಸರುಗಳ ಪೈಕಿ ಹತ್ತು ಜನರನ್ನು ಆರಿಸಿ ಚುನಾಯಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಬರೋಬರಿ ಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸರಕಾರದವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಲೆಜಿಸ್ಲೇಚರಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ನೀವು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರೆಂದರೆ, ನಮ್ಮ ಜವಾಬ್ದಾರಿ P.S.C. ಯವರು ಆರಿಸಿ ಕಳುಹಿಸಿದಂತೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಚರಿನಿಂದ ಬರಬೇಕು. ಆದರೆ ಇಷ್ಟೇ post ಗಳನ್ನು ತುಂಬಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಎಂದು ಮಾಡಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಬೇರೆ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಹೇಗೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ?

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಜಿ. ಸಿದ್ಧಾಂತಿ.—Instructions ಕೊಡುವುದು ನಿಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ.

Sri T. MARIAPPA.—Whenever we make Rules for them, we must frame them and place them before this House. That is the difficulty.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಜಿ. ಸಿದ್ಧಾಂತಿ.—ಇನ್ನು communal G.O. ನಂತೆ 45% ಅಥವಾ 40% ಎಂದೋ ಕೊಡಿರಿ. ಹಾಗೇ ಇನ್ನಿತರ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಇಷ್ಟುಮಂದಿಗೆ ಕೊಡಿ. ಬೇಡ ಎನ್ನುವುದಿಲ್ಲ. First Grade ಮತ್ತು Second Grade ಗಳಲ್ಲಿ ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರಕಾರದವರು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳದೇ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ P.S.C. ಗೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದೇನೋ ಬರೋಬರಿ. ಎಂದರೆ ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ತಾವು ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು P.S.C. ಮೇಲೆ ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟರೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ನಿಮಗೆ ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಆ ರೀತಿ ಇದ್ದರೆ Supersede ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಜಿ. ಸಿದ್ಧಾಂತಿ.—ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿ, ಇನ್ನು ಬರಿಯ Staff ಗಾಗಿ ರೊಕ್ಕ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಈ ರೀತಿ ಬರಿಯ Staff ಗಾಗಿ ರೊಕ್ಕ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಅದೇ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡದಾಗುತ್ತದೆ.

ಎರಡನೆಯದು, ಈಚೆಗೆ ನಡೆದ B.D.O.ಗಳ ಮತ್ತು ತಹಸೀಲ್ದಾರುಗಳ ಚುನಾವಣೆಯು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಬಾಂಬೆ ಡಿವಿಜನ್ನಿನಲ್ಲಾಗಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ನಮ್ಮ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ B.D.O. ಗಳ ಮತ್ತು ತಹಸೀಲ್ದಾರುಗಳ ಬಗ್ಗೆ Interview ಗಾಗಿ ಕರೆದುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಜನಕ್ಕೆ ಅಪ್ರೀತಿ ಹುಟ್ಟಿದೆ. ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಯಾರೊಬ್ಬರ ಮೇಲೂ ಆರೋಪ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಅಲ್ಲದೆ ನಾನು ಇಲ್ಲಿರುವ ರಿಪೋರ್ಟಿನ ಮೇಲೆ ಏತಕ್ಕೆ ಮಾತನಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ, ನಿಮ್ಮ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ಗಳು 54-55, 56-57, ಮತ್ತು 57-58ಕ್ಕೆ ಸೇರಿದುವು. ನಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾಗದವರು ಈ ಕಡೆಗೆ ಈಗತಾನೇ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಆದರಿಂದ ಇವು ಯಾವ ಯಾವ ಭಾಗದುವೋ ಏನೋ ಎನ್ನುವುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗದೇ ಇರುವ ಕಾರಣ ನಾವೇನೂ ಮಾತನಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಸರಕಾರದವರಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳಿರುವುದು ಮೂರು ಮಾತುಗಳನ್ನು. ಮೊದಲನೆದು, ಮೂರನೆಯ ವರ್ಗದವರ ನೇಮಕವನ್ನು ಈ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಬಿಡಬೇಡಿರಿ; ಎರಡನೆಯದು, ಎರಡನೆಯ ವರ್ಗದ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ Interview ಗಳನ್ನು ಕರೆಯುವಾಗ ಮೂರರಿಂದ ಆರು ತಿಂಗಳು ಅವಧಿ ಕೊಡಬೇಕು, ಮತ್ತು ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಈ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿರುವ ಸದಸ್ಯರುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿರಿ. ಇದನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ

(ಶ್ರೀ ಪಿ. ಜಿ. ಸಿದ್ದಾಂತಿ)

ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಸರಕಾರದವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಸರಿಯಾದ Instructions ಕೊಡಿರಿ ಎಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†Sri S. D. KOTHAVALE (Chikodi).—Mr. Speaker, Sir, I had no idea of participating in this debate but for some observations made by the Hon'ble Member Sri Mudalagiri Gowda. In the course of his observations, he made reference to certain appointments like Tahsildars and Block Development Officers' posts. The grievence was—I do not know to what extent it is correct—that certain persons who were not graduates were recruited from the Bombay area and Hyderabad area though it was the practice in the old Mysore area to recruit only graduates to these posts. I am speaking subject to correction that the basic qualification that was required was S.S L.C. or S.S.C. The reason that I am going to state is in fact, some injustice has been done to some persons in the Bombay area who were already in the Revenue Department. Sir, after a person joins the Revenue Department in the Bombay area, even as a clerk, he is qualified for appearing for higher examination. It is a hard test; it includes all possible subjects for a competent officer in the Revenue Department. The Procedural Law, the Financial Code, Land Revenue Code and such other subjects are to be studied. After a person passes this test and if he is eligible to be promoted to the post of Amildar and if he has a record showing his effeciency then he will be promoted and there are cases where such persons have gone up to the Deputy Collector's position and even Collector's position in the Bombay area. These people have shown great efficiency in work. Meaning no disrespect to the graduates, I make myself bold to say that these persons who have passed the Revenue Code Examination are better in their efficiency and better in the working and better in the discharge of their departmental work and their duties under law.

Therefore; if my information is correct, it is up to the Government to do justice to these men whose claim and efficiency should receive due recognition. Now, Sir, the position is, as a result of ignoring the qualifications of these men, a sort of discontent has been created in the services in the Belgaum area and they probably think that when their services and efficiency are not recognised, necessary incentive for good and efficient work has disappeared. That is the reason why discontent has been created. I hope the Government will take steps to undo the wrong which has been done. There is another important matter. It is wrong to ignore the services of persons who have been working in the Bombay Revenue Department and those persons who have been recruited under the old rules had chances of going to the top in the Department, or at least up to the District establishment of the Department by passing the qualifying examinations. The claims of these persons cannot be disregarded. The States Reorganisation Act has provided that the service conditions of servants coming from various areas cannot be ignored. They are guaranteed.—

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮುದಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬ ಕಾಂಪೌಂಡರ್ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ, ಚೆನ್ನಾಗಿ ಔಷಧಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ, ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ Can he become a doctor !

Sri S. D. KOTHAVALE.—I do not want to make any disrespectful references; as compared to Bombay servants, some of them are better than graduates. The analogy of compounder is very incorrect. A person who does work can qualify himself to do the work of a graduate; it is not a question of a compounder becoming a doctor. I hope the Government will take into consideration the provisions of the States Reorganisation Act and see that the guarantees and safeguards afforded by the States Re-organisation Act are not ignored but implemented.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—The provisions of the States Re-organisation Act have not been ignored. We have never said that S.S.L.C. people should not be recruited as B.D.Os. and Tahasildars.

Sri S. D. KOTHAVALE.—It is very good of the Hon'ble Minister to have made this statement, for, of course, they have not been ignored on paper, but the conduct shows that they have

been completely ignored. The position under the Bombay Rules is that 50 per cent of the promotions to the Tahasildars and Assistant Collectors' cadre were reserved for these men. That is according to the Bombay Government Resolution. I am just reminding the Hon'ble the Revenue Minister that these promotions in the Revenue Department were confined to the Revenue Branch and not to the Survey and Settlement Branch or some other branch which is part of the Revenue Department. Now, as orders of the present Government stand, the position appears to be that promotions to these posts are made up to 33 1/3 per cent and not only members of the Revenue Branch are allowed to compete for promotion, but servants in the Survey and Settlement are also allowed to contest. Therefore,the rights of these men are prejudiced. I hope the Hon'ble Revenue Minister will consider these points. I think due to some misfortune of these men, their cases have escaped the notice of the Government. I request the Government to see that at least now, justice is done to these unfortunate men. I wanted to stress some other points regarding framing of rules, merits, and other things. I will take some other opportunity. With these remarks, I request the Government to take due note of what I have said now.

Sri V. S. PATIL (Belgaum I).—Sir, the concept of democracy is based on five pillars. Originally, there was the conception of three pillars, executive, judiciary and legislative. According to our Constitution, two more pillars have been added, and that is, Accountancy and the fifth is the Public Service Commission. So far as the experience of the Public Service Commission of the State is concerned, it has become in the view of the public not a pillar but a 5th column. People are losing every faith in this body. I should like to substantiate my remarks by referring to the concept of this body. The Constitution under article 323(2) clearly lays down that the State Commission shall annually present its report and ~~that~~ that report has to be submitted to this Hon'ble House every year by the Hon'ble Governor. This is a constitutional provision that has been made under which we are all assembling here and discussing and deciding matters. What has the Public Service Commission of the State done ? They have not submitted the report for the last three years. They have now brought it to the notice of this House. It clearly shows that the Public Service Commission is flouting the authority given to this Hon'ble House under the Constitution. So, I appeal to you as the head of the House to see that the privileges granted to this House under the Constitution are safeguarded and nobody can come in the way of the privileges so far as our House is concerned. Then, regarding other matters which have been discussed so long on the floor of this House, so many members have suggested so many remedies and passed their remarks. I do not want to go in detail into all those remarks. But one thing I have pointed out. As stated by the last speaker, Sri Kothavale, from our experience in Bombay Karnatak, it is clear that this Public Service Commission is acting in a way which is completely prejudicial not only to the public but even to the services. So far as the recruitment of Tahsildars and B.D.Os. in my District of Belgaum is concerned, they have recruited five persons. What were those persons ? They were previously clerks in that very District. There are remarks against those five persons that they should not be given responsible positions even as clerks. Those were the remarks on their work.

6 P.M.

There are allegations of corruption against some people and those people have found places over the persons who are known to be straightforward, intelligent and who have passed the examination. These very incidents go to show that the Public Service Commission is not working properly in consonance with the intention or the fundamentals that are incorporated in the Constitution. It is clear that they are going far astray, I do not know why; that was not the experience previously.

Sri T. MARIAPPA.—Is it during 1956-57 that those people were recruited ?

Sri V. S. PATIL.—I do not know exactly, but I tell you that proper persons have not been selected.

Mr. SPEAKER.—He wants to know whether they have been recruited after the re-organisation.

Sri V. S. PATIL.—After the re-organisation of the State.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—They were recruited later and it does not come under this report.

Sri T. MARIAPPA.—If Hon'ble Members stray away from the Report and give instances, it would be difficult to verify and answer.

Sri V. S. PATIL.—This Report for 1956-57 is the last one given to us. This Report was presented by the Public Service Commission on the 17th April 1958. When the Public Service Commission submitted the Report in 1958, it is printed in 1959. This delay is intended to show that all such matters that have been done by the Public Service Commission could be forgotten by the Hon'ble Members of this House and there should be no ground for any complaint. Otherwise, they should have submitted the Report immediately after the year was over and you must be in possession of it at least within two or three months. That shows the irregularity committed by the Public Service Commission or even by the Government.

I should also like to point out that in the Appendix to the Report they have given a statement showing the number of appointments held by different communities; a big list of communities has been given, but unfortunately even after the re-organisation of the State, that is, 1st November 1956—that period was covered in the Report—there is no mention of Marathi at all. I do not know whether the Public Service Commission know that there is a community called Marathi. Government have fixed the percentage for the Marathi community in the services at 2·8, but in this Report there is not even a mention made of the community. That shows that either the Public Service Commission is ignorant or Government have not supplied that information and as a result of the omission, not a single person has been taken either as Sheristedar or even as Inspector. That is the grave injustice done to a particular community. I do not know why the Government is keeping silent over this matter. I had spoken of the subject previously and the Treasury Bench had assured me on that occasion that they would look into the matter; but even to-day no such step has been taken by the Government. I am not pressing the case of my community or any other community but so long as provisional orders are there, we have to bring them to the notice of the Government. I have the least objection to all castes being treated equally, except the Scheduled Castes and Scheduled Tribes and competitive examinations being held for recruitment of candidates to the several appointments. So long as the classification of communities is there, then I have to place this matter before this House and before the Government. I would request the Government to check the pockets of the candidates that come here for interview. The Anti-corruption Department should be instructed to see that no more money than for travelling, boarding, etc., at Bangalore, is brought by these candidates here. It is learnt that the candidates bring thousands of rupees with them. By so doing, the Government is creating an indirect mint from out of jobs. With these remarks, I close my speech.

†**ಶ್ರೀ ಜಿ. ಬಿ. ಶಂಕರರಾವ್ (ಹಿರೇಕೆರೂರು).**—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವರ್ಗದ ನೌಕರಿಗಳಿಗೆ ಉಮೇದುವಾರರನ್ನು ಆರಿಸುವಾಗ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಆಗತಕ್ಕ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ದೇಶದ ಎಲ್ಲ ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೂ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಸಿಕ್ಕಬೇಕಾದ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ನೌಕರಿಗಳು ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಭಾವನೆ ಬಂದು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರಗಳು ಮೇಲಿಂದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪವಾಗುತ್ತಲೇ ಬಂದಿವೆ. ಈಗ್ಗೆ ಕಳೆದ ಎರಡು ವಾರಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು-ಮೂರಾವರ್ತಿ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲೇ ಈ ನೌಕರಿಗಳನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರಿಗೂ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೂ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಈ ಎರಡೂ ಒಂದು ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಿಂದ ಹೋಗತಕ್ಕ

ಒಂದು ಪದ್ಧತಿ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಸಂಶಯ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತುಂಬಾ ನಿಸ್ಸಹಾಯ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಾರೆಂಬ ಭಾವನೆ ಈ ದಿವಸ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ದಿವಸ ಬೆಳಗ್ಗೆ ನಡೆದಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೋತ್ತರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ 1957 ಮತ್ತು 1958ರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಭಾಗದಿಂದಲೂ ಶಿಫಾರ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ನೌಕರರುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಏನಿದ್ದಿತು ಎಂದು ನೋಡಿದರೆ—1957ರಲ್ಲಿ ನೇಮಿಸಿದ 5006 ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಮೈಸೂರು ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಕೇವಲ 622 ಸ್ಥಾನಗಳು ಲಭಿಸಿವೆ. ಇನ್ನು 1958ರಲ್ಲಿ ಹಂಚಿದ 3754 ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಕೇವಲ 430 ಹುದ್ದೆಗಳು ದೊರೆತಿರುತ್ತವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನಿರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಆಲೋಚಿಸಿದರೆ—ಈ ಕಮಿಷನ್ ಅವರ ಕಡೆಗೆ ಬರುವ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಆ ಉಮೇದುವಾರರುಗಳನ್ನು ಸಂದರ್ಶನಕ್ಕೆ ಕರೆದಾಗ ತಳ್ಳಿಹಾಕುತ್ತಿರಬೇಕು, ಇಲ್ಲವೇ ಅವರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸದೆ ಕೆಲವು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕುತ್ತಿರಬಹುದು ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದು ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನವರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಶಿಫಾರಸಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಸ್ಥಾನಗಳು ಅವರಿಗೆ ದೊರಕಿವೆ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಭಾವನೆ ನನಗೊಬ್ಬನಿಗೇಕೆ ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಈ ಭಾವನೆ ಬಂದಿದೆ. ಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸಚಿವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತ ನಾವೂ—ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನ ಸದಸ್ಯರೂ ಕುರಿತು ಎಷ್ಟೋ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಇನ್ನೂ ಆ ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ಹೊಂದಾವಣಿಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದುದಕ್ಕೆ ಇದು ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ನಿದರ್ಶನವಾಗಿದೆ. ಅಂತೂ ಇಲ್ಲಿಯ ತನಕ ಆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಶಿಫಾರ್ಸುಗಳೆಲ್ಲ ಕೇವಲ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನುಕೂಲವಾಗಿರುತ್ತವೆಂಬ ಭಾವನೆ ಜನರಲ್ಲಿ ಮೂಡಿದೆ. ಹೊಸ ಮೈಸೂರು ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ ಈ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಅರ್ಜಿಹಾಕಿದ್ದ ಉಮೇದುವಾರರುಗಳಿಗೆ ಏನೂ ಪುರಸ್ಕಾರವೇ ಆ ಕಮಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ದೊರೆತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಆ ಜನರಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಅತೃಪ್ತಿ ಅಸಮಾಧಾನಗಳು ಮೂಡಿರುತ್ತವೆ. ಈ ಅತೃಪ್ತಿಯನ್ನು ತೊಡೆದು ಹಾಕದಿದ್ದರೆ ದೇಶೋದ್ಧಾರ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ದೇಶಕ್ಕೆ ತುಂಬಾ ತೊಂದರೆ. ಈ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿದ ಹೊರತು ಈ ಸಭೆಯ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶಗಳೊಂದೂ ಸಫಲವಾಗಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ದೇಶದ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆ ಮೊದಲಿದ್ದುದಕ್ಕಿಂತ ಎರಡೂವರೆ ಪಟ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಈ ಕಮಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಮೆಂಬರುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಮೊದಲೆಷ್ಟಿತ್ತೋ ಈಗಲೂ ಅಷ್ಟೇ ಇದೆ. ಇದು ತುಂಬಾ ಶೋಚನೀಯ. ಮೊದಲು ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿದ್ದಾಗ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯೆಷ್ಟಿತ್ತೋ ಅಷ್ಟೇ ಸಂಖ್ಯೆ ರಾಜ್ಯ ಇಮ್ಮಡಿ, ಮುಮ್ಮಡಿಯಾದಾಗಲೂ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದಲೇ ಈ ಕೆಲಸಗಳೊಂದೂ ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಲಸಗಳಾಗತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಯಾವ ಪ್ರಜೆಯೂ ಒಪ್ಪತಕ್ಕ ಮಾತಲ್ಲ. ಈಗ ಕೆಲಸ ಎರಡು ಪಟ್ಟು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಹರಿಜನರ ಸಂಖ್ಯೆಗನುಗುಣವಾಗಿ ಮತ್ತು ಹರಿಜನರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆಗೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಒಳ್ಳೆಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ರೂಲ್ಸನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಈ ಸಭೆಯ ಹರಿಜನ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಜನರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ರೀತಿಯಾಗಿದೆಯೆಂದೂ ಮತ್ತು ಅಂತಹ ಮನೋಭಾವನೆ ಇವರಲ್ಲಿ ಮೂಡಿರುವುದು ಹರಿಜನರ ಏಳಿಗೆಗಾಗಿಯೇ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೂ ಒಬ್ಬ ಹರಿಜನರ ಸದಸ್ಯ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯವಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಸೂಚನೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಶ್ನೋತ್ತರದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನನ್ನು ರೀಜಿನಲ್ಲಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ಸ್ವಾಭಿಮಾನ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಭಿಮಾನ ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿಯೇ ಇರುತ್ತವೆ. (ಹೊರ ಪ್ರಾಂತಗಳ) ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ಬಾಧಕವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ನಿಯಮಗಳು ರಚಿತವಾಗಬಾರದು. ಈಗ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ ಕಮಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿರುವವರು ತಂತಮ್ಮ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಜನಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಮೀಸಲಾಗಿಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಜನಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಅರ್ಹತೆ ಪಡೆದಿದ್ದರೂ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನ ಭಾಗದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನರಿಗೆ ಸರಕಾರಿ ನೌಕರಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರೇ ಕಮಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಮೆಂಬರುಗಳಾಗಿರಬೇಕೆಂಬ ಮನೋಭಾವವನ್ನು ತಾಳದೆ ಹೊರಗಡೆಯಿಂದ ಬಂದಿರುವವರೂ ಕಮಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುವಂತೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಮಾಡಬೇಕು. Taking the area and population into consideration we demand at least two members.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಈಗ ಇದ್ದಾರಲ್ಲಾ! Then Mysore should have four, South Kanara 1, Hyderabad 2 and so on.

Sri G. B. SHANKAR RAO.—Government should decide on the basis of population ಹಿಂದೆ ಮಾತನಾಡಿದಂತಹ ಮಾನ್ಯಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ವರ್ಾ ಕೊತ್ತಾವಳಿಯವರು ಮುಂಬೈ ಕರ್ಣಾಟಕದಲ್ಲಿ ಈಗ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿದ್ದಂಥ ನೌಕರರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಹೊರಗಡೆಯಿಂದ ಬಂದಂಥ ನೌಕರರು ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರದ ಯಾವ ಒಂದು ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ಇಲ್ಲಿನ ಸರ್ವಿಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದು ಸೇರಿದರೋ ಆ ನಿಯಮವನ್ನು ಇಲ್ಲ ದೂರೀಕರಿಸಿ ಅಥವಾ ಕಡೆಗಾಣಿಸಿ, ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಮುಖಾಂತರ ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೆಯ ಡಿವಿಜನ್ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ನೇಮಕಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಈಗಾಗಲೇ ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ಣಾಟಕದಲ್ಲಿ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವ ನೌಕರರಿಗೆ ಅವರ ಯಾವ ಒಂದು ಇಚ್ಛೆಗೆ ಅಥವಾ ಆಸೆಗೆ ಮನ್ನಣೆ ದೊರಕಿಲ್ಲ. ತಹಸೀಲ್‌ದಾರ್, ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್, ಬಿ. ಡಿ. ಒ. ಗಳ ನೇಮಕದಲ್ಲಿ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯವರ ಆಶೆ ಏನಿತ್ತೋ ಅದು ಮಣ್ಣು ಪಾಲಾಗಿದೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಅವರ ದಕ್ಷತೆಯೇ ಮಾಯವಾಗಿದೆ. ಉತ್ತಮ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಆತಂಕವಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ನಿಜವಾಗಿ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನೌಕರರಲ್ಲಿ ಅಸಂತೃಪ್ತಿ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಕುಂದಕ ಬರುತ್ತದೆ. ಹೊಸ ಕರ್ಣಾಟಕ ಆಗುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಹಿಂದಿನ ಬೊಂಬಾಯಿಯಲ್ಲಿ ರೂಲ್ಸ್

(SRI G. B. SHANKAR RAO)

ಎನಿದ್ದುವೋ ಆ ರೂಲ್ಸನ್ನು ಇಲ್ಲಿಯ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ ಕಮಿಷನ್ ಅನುಸರಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಐಕ್ಯತೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮುಂದೆ ನೌಕರರು ಎಲ್ಲರೂ ಕಲೆತು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಯಲ್ಲೂ ಧಕ್ಕೆ ಬರಬಾರದು. ಆದುದರಿಂದ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಈಗಾಗಿರತಕ್ಕ ಅನ್ಯಾಯವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಹೊರಗಡೆಯವರೂ ಸಹ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ತಮ್ಮ ನಿಯಮಾವಳಿ ಪದ್ಧತಿಯಂತೆ ಅನುಸರಿಸದಿದ್ದುದರಿಂದ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಏನು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಅಲ್ಲೋಲಕಲ್ಲೋಲವಾಗಿ ದೆಯೋ ಅದನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಕೂಡಲೇ ಸರ್ಕಾರ ದವರು ಸರಿಪಡಿಸದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಈ ಸರ್ಕಾರದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೆಟ್ಟ ಭಾವನೆಯನ್ನು ತಾಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರಲ್ಲಿ ಅಸಂತೋಷ, ಅಸಮಾ ಧಾನ, ಅತೃಪ್ತಿ ಬೆಳೆದು ಸರ್ಕಾರೀ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೂಡಲೇ ಇದನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಪರಿ ಶೀಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸು ತ್ತೇನೆ.

Sri K. DOOMAPPA (Surathkal).—Mr. Speaker, much has been said about the Public Service Commission and its method of work and I do not want to take more time over it.

I would like to bring to the notice of this House and the Government that in the South Kanara District which belonged to the Madras area, recruitment to the posts of Deputy Tahsildars and Tahsildars and even of Deputy collectors was by promotion and not by direct recruitment. Only to the cadre of Probationary Revenue Inspectors some graduates were taken for some years and that was subsequently stopped. Now there is a lot of discontent among the lower ranks..............

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I want to know from the Hon'ble Member whether direct recruitment was not in vogue in Madras before States' Reorganisation. To my knowledge there was direct recruitment.

Sri K. DOOMAPPA.—It was by promotion. Some years ago probationers were recruited, not now. In recent years those vacancies were filled only by promotion. So I request the Government to protect the interests of those who are in the services. We can have a reasonable ratio fixed between promotion and direct recruitment, say fifty : fifty.

Mr. SPEAKER.—We can continue this subject tomorrow. I do not think we have any complicated legislative business tomorrow.

MYSORE SILKWORM SEED (PRODUCTION, SUPPLY AND DISTRIBUTION) BILL, 1958.

Presentation of Report of Joint Select Committee

Sri T. MARIAPPA (Minister for Finance).—I beg to present the report of the Joint Select Committee on the Mysore Silkworm Seed (Production, Supply and Distribution) Bill, 1958.

Mr. SPEAKER.—The report is presented.